



Městské státní zastupitelství v Praze

nám. 14. října 2188/9, 150 00 Praha 5; tel.: +420 257 111 611, fax : +420 257 111 684
ID datové schránky: ijeabe3, e-mail: sekretariat@msz.pha.justice.cz

SIN 2/2018-5

Praha 15.01.2018

R o z h o d n u t í

Městské státní zastupitelství v Praze rozhodlo ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 2. ledna 2018 podané Tomášem Pecinou, nar. 21. dubna 1966, bytem Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2, dnešního dne takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se z důvodů § 11 odst. 4 písm. a) a odst. 6 téhož zákona

o d m í t á

žádost Tomáše Peciny, bytem Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2, doručená prostřednictvím datové schránky dne 2. ledna 2018, kterou je požadováno poskytnutí informace spočívající „v zaslání kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy Čapí hnízdo na adrese Dvůr Semtín 1, 259 01 Olbramovice, kterou jste v těchto dnech obdrželi“, neboť se vztahuje k věci, ve které probíhá trestní řízení, a poskytnutím informace by byla ohrožena práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení stíhat trestné činy.

O d ů v o d n ě n í

Dne 2. ledna 2018 byla Městskému státnímu zastupitelství v Praze /dále též jen „MSZ v Praze“/ jako povinnému subjektu podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „zákon“/, doručena prostřednictvím datové schránky žádost Tomáše Peciny, kterou je požadováno zaslání kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy Čapí hnízdo na adrese Dvůr Semtín 1, 259 01 Olbramovice. Informaci žadatel požadoval doručit e-mailem na adresu tomas@pecina.cz nebo do datové schránky.

Předmětná žádost byla na MSZ v Praze zaevidována pod sp. zn. SIN 2/2018 a jejím přezkoumáním bylo zjištěno, že obsahuje veškeré náležitosti podle § 14 odst. 2 zákona.

Na základě doručené žádosti byl vyhodnocen obsah spisu MSZ v Praze sp. zn. 1 KZV 188/2017, ze kterého bylo zjištěno, že ve věci dotace farmě Čapí hnízdo je v současné době vedeno trestní stíhání podle § 160 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestní řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /dále též jen „trestní řád“/.

MSZ v Praze konstatuje, že obdobnou žádost doručil Tomáš Pecina dne 28. prosince 2017, přičemž tato byla rozhodnutím ze dne 29. prosince 2017, č. j. SIN 55/2017-5, odmítnuta podle § 15 odst. 1 zákona, neboť ke dni rozhodování MSZ v Praze informací nedisponovalo. Závěrečná zpráva OLAF byla doručena MSZ v Praze v následujícím týdnu Nejvyšším státním zastupitelstvím jako orgánu vykonávajícímu dozor nad vyšetřováním předmětné trestní věci a je součástí zdejšího dozorového spisu a současně byla předána policejnímu orgánu Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy k založení do příslušného vyšetřovacího spisu, ve kterém jsou shromažďovány a prováděny důkazy postupem podle § 164 trestního řádu.

Při vyřizování žádosti Tomáše Peciny MSZ v Praze dospělo k závěru, že požadovaná informace se vztahuje k věci, ve které probíhá trestní řízení a spadá proto pod výluky z práva na informace obsažené v § 11 odst. 4 písm. a) a odst. 6 zákona. MSZ v Praze současně konstatuje, že přípravné řízení trestní (ať již fáze prověřování či fáze vyšetřování) je neveřejné. Poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných je upraveno v § 8a trestního řádu, který orgánům činným v trestním řízení ukládá dbát na to, aby poskytnutím informací neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení. Současně tyto orgány nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka.

Závěrečná zpráva OLAF je důkazem v tomto trestním řízení a může generovat důkazy další, které nebyly dosud ve věci shromážděny. Z obsahu předmětné zprávy vyplývá konkrétní jednání právnických i fyzických osob a jsou v ní citovány i výpovědi jednotlivých osob. S ohledem na tuto skutečnost lze dovodit, že důsledkem poskytnutí informace žadateli, který by ji mohl dále šířit zejména v prostředí internetu, by bylo možné ovlivnění výpovědí osob, u nichž je důvodný předpoklad, že budou vyslyšáni jako svědci, jakož i ztráta hodnoty listinných důkazů. Současně nelze odhlédnout od skutečnosti, že poskytnutí informace (a její následné pravděpodobné zveřejnění) by nepřispělo k významnému zvýšení informovanosti veřejnosti, neboť mediální vyjádření některých ústavních činitelů, kteří se měli možnost s obsahem předmětné zprávy seznámit v souvislosti s jednáním mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, poskytla veřejnosti možnost zaujmout k věci vlastní názor. Současně je nutno konstatovat, že zájem státu na naplnění účelu trestního řízení podle § 1 odst. 1 trestního řádu zcela jednoznačně převládá nad zájmem veřejnosti či jedince na právo na informace.

Podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona povinné subjekty neposkytnou informace o probíhající trestním řízení.

Podle § 11 odst. 6 zákona povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů ... při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy.

Podle § 15 odst. 1 zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Z výše uvedených ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že povinný subjekt může odmítnout žádost podle § 15 odst. 1 zákona, pokud je požadována informace, jejíž obsah se týká probíhajícího trestního řízení a taková informace by byla způsobilá ohrozit práva třetích osob a schopnost orgánů činných v trestním řízení naplnit účel trestního řízení, kterým je náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání jejich pachatelů (viz § 1 odst. 1 trestního řádu).

Ve věci vedené u MSZ v Praze pod sp. zn. 1 KZV 188/2017 je vykonáván dozor nad postupem policejního orgánu konajícího vyšetřování podle § 160 odst. 1 trestního řádu, tj. ve věci, ve které probíhá trestní stíhání konkrétních obviněných osob.

V souladu s rozhodovací praxí správních soudů (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 18/2009-63 a 8 As 114/2013-36) byl po doručení žádosti Tomáše Peciny zvažován na straně jedné význam práva na informace zakotveného v čl. 17 Listiny základních práv a svobod /dále též je „Listina“/, vyhlášené pod č. 2/1993 Sb. jako součásti ústavního pořádku České republiky, na straně druhé pak zájem státu na tom, aby poskytnutá informace neohrozila objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení. Předně je nutno konstatovat, že právo na informace je právem politickým, jehož účelem je, spolu s právem petičním, shromažďovacím, sdružovacím a volebním, umožnit a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti (viz čl. 22 Listiny). V čl. 17 odst. 4 Listiny je upraveno omezení práva vyhledávat a šířit informace stanoví-li tak zákon. Zákon č. 106/1999 Sb. obsahuje omezení práva na informace v § 7 až § 11. V předmětné věci, ve které je informace požadována, je trestní stíhání vedeno za mimořádné pozornosti veřejnosti i sdělovacích prostředků s ohledem na osoby ve věci vystupující, přičemž lze zcela důvodně předpokládat, že poskytnutí jakékoliv informace z probíhajícího řízení, ať již o úkonech realizovaných policejním orgánem, o osobách ve věci vystupujících v určitém procesním postavení či o postupu státního zástupce v rámci výkonu jeho dozorových oprávnění, by mohlo mít negativní dopad na řádné objasnění všech skutečností, na jejichž základě bude vydáno budoucí rozhodnutí.

Při rozhodování o žádosti Tomáše Peciny o poskytnutí informace byl s ohledem na konkurenci dvou základních práv realizovaných dvěma zákonnými normami stejné právní síly proveden tzv. test proporcionality (test veřejného zájmu), tj. byly zkoumány přínosy na straně jedné a negativa na straně druhé poskytnutí či neposkytnutí informace. V souladu s právní teorií bylo hodnocení provedeno z hledisek vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti. MSZ v Praze jako povinný subjekt dospělo k závěru, že poskytnutím požadované informace by došlo k ohrožení zájmu na řádném objasnění skutku, pro který je vedeno trestní řízení, jak již výše podrobně rozvedeno. Odmítnutí žádosti o informace MSZ v Praze právě z důvodů uvedených nepovažuje za nepřiměřený zásah do práva žadatele na přístup k informacím a dospělo k závěru, že zájem na řádném a objektivním prověření podezření z trestné činnosti zcela jednoznačně v současné fázi trestního řízení převažuje nad významem práva na poskytnutí informace.

S ohledem na výše uvedené proto nezbylo než žádost Tomáše Peciny ze dne 2. ledna 2018 odmítnout podle § 15 odst. 1 zákona, jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání u Městského státního zastupitelství v Praze podle § 16 odst. 1 zákona ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení. O odvolání by rozhodovalo Vrchní státní zastupitelství v Praze.

(otisk úředního razítka)
Mgr. Martin Erazím, v.r.
městský státní zástupce v Praze

Za správnost: Iveta Lišková