

Nejvyšší správní soud

Moravské nám. 611/6

657 40 Brno

ID DS: wwjaa4f

Sp. zn.: Vol17/2018

Navrhovatel: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
ID DS: whehjsc

Odpůrkyně: **Státní volební komise**
nám. Hrdinů 1636/4
140 21 Praha 4
ID DS: 6bnaawp

Účastníci:

- Ing. Miloš Zeman**, nar. 28. 9. 1944
Hrad, I. nádvoří čp. 1
119 00 Praha 1
ID DS: az9rx3
- Ivana Zemanová**, nar. 29. 4. 1965
Hrad, I. nádvoří čp. 1
119 00 Praha 1

Replika

navrhovatele k vyjádření účastníků řízení k jeho návrhu na určení neplatnosti volby presidenta republiky ze dne 7. února 2018, č. j. 441 311/20

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Navrhovateli bylo soudem zasláno vyjádření účastníků řízení ze dne 8. února 2018, č. j. 441 311/20, k jeho návrhu na určení neplatnosti volby presidenta republiky ze dne 31. ledna 2018, projednávanému Nejvyšším správním soudem pod sp. zn. Vol 17/2018. K tomuto vyjádření pokládá navrhovatel za účelné předložit soudu následující repliku.

II.

[2] Předně, vytýkají-li účastníci navrhovateli, že je ve svém návrhu dostatečně neoznačil, je nutno poukázat na to, že tímto, poněkud excesivně anonymisovaným, způsobem označovalo kandidáta a jeho navrhovatelku během celého volebního procesu ministerstvo vnitra. Jakmile se navrhovatel dozvěděl z přípisu Nejvyššího správního soudu podrobnější údaje, rubrum svých podání upřesnil.

III.

[3] Účastníci desinterpretují navrhovatelovo podání, jestliže tvrdí, že ten jako důvod, proč se pokládá za aktivně legitimovaného k podání předmětného návrhu, uvádí „výjimku ze závěrů Nejvyššího správního soudu k aktivní legitimaci, a to usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. listopadu 2016, č. j. Vol 4/2016-191, kdy navrhovatelem citovaná pasáž se však zcela evidentně netýká registrační fáze voleb (jak je v ní i výslovně uvedeno), tudíž se o žádnou výjimku nejedná, nýbrž jde o jiný případ.“

[4] Tato tomu však není. Navrhovatel toliko upozorňuje, že Nejvyšší správní soud v určitých situacích na svém závěru o okruhu osob navrhnout vyslovení neplatnosti volby z důvodů souvisejících s registrační fází volby nelpí; jeho vlastní situace je arci odlišná.

[5] Navrhovatel se skutečně domnívá, že dosavadní rozhodovací praxe Nejvyššího správního soudu nemůže obstát jako správná, a podrobně vysvětlil, proč tomu tak je.

[6] Proč by se registrační fáse napadené volby mohla efektivně a materiálně ocitnout mimo sféru soudní ochrany, vysvětluje navrhovatel v § 5 návrhu: je-li totiž okruh osob oprávněných napadnout registraci postupem podle § 65 zákona č. 275/2012 Sb., o volbě presidenta republiky (dále jen „*VolPR*“), vyložen tak restriktivně, že toto oprávnění nesvědčí ani všem osobám, které jsou v tomto ustanovení výslovně vyjmenovány, pak nelze souhlasit s tím,

že předmětná fáze volby, registrační proces, stojí pod dostatečnou a účinnou soudní ochranou. Nad tímto zúžením a jeho ústavností se ostatně pozastavili disentující soudci v usnesení Ústavního soudu ze dne 3. ledna 2018, sp. zn. Pl. ÚS 46/17, ECLI:CZ:US:2018:Pl.US.46.17.1¹ přičemž za jediný způsob, jak tento deficit ústavnosti zhojit, pokládá navrhovatel variantu, že nezákonnosti v průběhu registrace kandidátní listiny bude moci následně napadnout rovněž navrhovatel v řízení podle § 66 VolPR.

[7] Tento výklad se navrhovateli jeví zcela přirozeným a nadto patrně jediným možným, nemá-li volba presidenta republiky vykročit mimo mantinely ústavní konformity.

[8] Pokud jde o druhý zásah do zákonnosti volby, difamační *obiter dictum* v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, ten ani jinak než postupem podle § 66 VolPR zhojit nelze, neboť, jak navrhovatel ve svém podání vysvětlil, k němu došlo až po skončení registračního procesu (a jeho aktivní věcná legitimace tak vyvěrá se shora citovaného usnesení Nejvyššího správního soudu sp. zn. Vol 4/2016).

IV.

[9] Výtku, že se navrhovatel „*nezaobírá mírou ovlivnění volby prezidenta prakticky vůbec, natož aby tvrdil a prokazoval, že se jedná o hrubé ovlivnění výsledku,*“ je rovněž lichá.

[10] Navrhovatel poukázal na dva zásahy do zákonného průběhu volby, a to na zmatečný průběh registrační fáze, kdy byla neoprávněně provedena registrace pěti z devíti kandidátních listin, a difamační *obiter dictum* v usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. prosince 2017, č. j. Vol 84/2017-175.²

[11] První z těchto vad představuje hrubé ovlivnění výsledku již s ohledem na celkový zisk neoprávněně připuštěných kandidátů v I. kole, a pokud jde o zásah druhý, jeho potenciál není snadné posoudit, nicméně vyloučit jej *a priori* nelze: zejména konservativní volič, jemuž je masmediálně široce intimováno, že ten z kandidátů, jemuž se chystal odevzdat hlas, se podle mínění jednoho z nejvyšších soudů v zemi při registraci dopustil protiprávního jednání a jeho kandidátní listina neměla být zaregistrována, může své volební rozhodnutí pozměnit, a na tom stěží co změní fakt, že Ústavní soud postup Nejvyššího správního soudu jako nesprávný následně kritisoval – aniž by, a to je důležité, negoval obsah sdělení o neoprávněnosti registrace.

¹http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=Pl-46-17_1

²http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2017/0084_0Vol_1700175_20171215093526_20171218130021_prevedeno.pdf

[12] Oba tyto zásahy jednotlivě tak byly způsobilé hrubě ovlivnit výsledek volby, a tím spíš je tato eventualita představitelná, jestliže oba působily *cumulative*.

V.

[13] Závěrem a nad rámec věcné stránky repliky je na místě pozastavit se nad jazykem, který právní zástupce účastníků ve vyjádření užívá. Jeho výtky, že replikované podání je „*naprostý nesmysl*“ apod., svědčí daleko spíš než o kvalitě onoho podání o celkové úrovni a úpadku české advokacie, již si tato, žel, za přihlížení a mnohdy aktivního přispění stavovské organizace advokátů, *České advokátní komory*, podržela z předchozího období.

[14] Bylo by patrně nepřiměřené žádat, aby se advokát ve svých podáních a přednesech vyjadřoval noblesně; je však na místě trvat na tom, aby si vůči ostatním účastníkům řízení počínal zdvořile, minimálně na té úrovni, jak činí oni sami. Tím spíš, zastupuje-li advokát v řízení úřadujícího presidenta republiky.

VI.

Proto navrhovatel nemá důvod na svém návrhu čehokoli měnit a v celém rozsahu na něm trvá.

V Praze dne 12. února 2018

Tomáš Pecina

