

Městský soud v Praze

Hybernská 1006/18
111 21 Praha 1

Sp. zn.: **11 A 111/2014**

Žalobce: **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966
Slezská 1668/56
120 00 Praha 2
DS: whehjsc

Zastoupen: JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem
Opletalova 1535/4
110 00 Praha 1
DS: cp7kgk3

Žalovaný: **Ministerstvo vnitra ČR**
Nad štolou 936/3
170 34 Praha 7

Sdělení

**žalobce k výzvě Městského soudu v Praze ze dne 12. září 2014,
č.j. 11 A 111/2014-37,**

podaná podle ustanovení § 8 odst. 5 a § 51 odst. 1 soudního řádu
správního (dále jen „**SŘS**“)

Elektronicky
Bez příloh



I.

[1] K nadepsané výzvě žalobce soudu sděluje, že **nemá námitek** proti složení designovaného senátu a **souhlasí**, aby o jeho žalobě bylo rozhodnuto bez jednání ve smyslu ustanovení § 51 odst. 1 SŘS.

[2] Na vyjádření žalované ze dne 4. září 2014, č.j. MV-58402-102/VS-2013, pokládá žalobce za potřebné reagovat následující stručnou replikou.

II.

[3] Mezi stranami existuje spor o to, zda žalovaný byl povinen rozhodnout o návrhu na registraci občanského sdružení s názvem *Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, občanské sdružení* (dále jen „**spolek**“), ve třicetidenní nebo šedesátidenní lhůtě. Kdyby platila druhá uvedená varianta, byla by žalobcova žádost o ochranu před nečinností sice předčasná, ale vzhledem k tomu, že žalovaný, resp. ministr vnitra, sám lhůtu k rozhodnutí prodloužil na 168 dnů, je tato otázka bezvýznamná: další prostředek k ochraně před nečinností žalovaného by za této situace nemohl uspět a proti samotnému usnesení o prodloužení lhůty žalobce – bez úspěchu – brojil rozkladem.

[4] Tvrzení žalovaného, že kdyby Městský soud v Praze postupoval podle ustanovení § 8 odst. 4 zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, bylo by to pro žalobce výhodnější, je nepodložené: cílem žalobce – a stejně tak dalších členů přípravného výboru spolku – je dosáhnout registrace, a je mu při tom zcela lhostejné, zda se tak stane úkonem žalovaného nebo rozhodnutím soudu. Tvrzení žalovaného se proto nemůže než jevit jako účelové, zaměřené na ospravedlnění pokračujících obstrukcí z jeho strany.

[5] Pokud se týká aktivní žalobní legitimace, žalobci toto oprávnění svědčí, neboť je jedním z členů přípravného výboru spolku a nečinností žalovaného je dotčen na svých právech, konkrétně na ústavně chráněném právu spolčovacím. Není nejmenšího důvodu požadovat, aby tuto žalobu podávali společně všichni členové přípravného výboru, ale může tak učinit kterýkoli z nich.

[6] Žádnou další argumentaci, s níž by se žalobce nevypořádal již v textu samotné žaloby, vyjádření žalovaného neobsahuje. Žalovaný neuvedl žádné přesvědčivé důvody, proč by mu neměla být uložena povinnost rozhodnout o návrhu na registraci spolku, a nedokázal ani obhájit svůj postup, jímž si *per nefas* atrahoval pravomoc Nejvyššího správního soudu přiznat kasační stížnosti odkladný účinek.

III.

Z těchto důvodů žalobci nezbývá, než na podané žalobě v plném rozsahu setrvat.

V Praze dne 17. září 2014

Tomáš Pecina

