

**Ministerstvo spravedlnosti ČR**

Vyšehradská 424/16  
128 10 Praha 2

Sp. zn.: (nepředchází)

**Oznamovatel:** **Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

**Podezřelý:** **JUDr. PhDr. Ivo Svoboda, Ph.D.**, nar. 11. 9. 1964  
Oblá 427/34  
634 00 Brno

## Oznámení o přestupku

### neoprávněného výkonu znalecké činnosti

podle ustanovení § 25a odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZnalZ“)

Elektronicky

Bez příloh

## I.

[1] Rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Brně ze dne 23. října 2009, č.j. Spr 1663/2009, byl podezřelý jmenován znalcem pro obor kriminalistika, se specialisací společenská závadnost textů a zástupné symboly, a pro obor sociální vědy, se specialisací politologie, extremismus, terorismus.

[2] Rozsudkem Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 12. září 2013, sp. zn. 3 T 30/2013, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 10. března 2014, sp. zn. 50 To 30/2014, byl podezřelý uznán vinným přečinem poškození cizích práv podle § 181 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, jehož se dopustil tím, že nejméně od 27. 6. 2012 do 19. 7. 2012 na přesně nezjištěném místě, poté, co získal intimní fotografie poškozené J. T., které pořídil s jejím souhlasem, kde je zachycena nahá při provádění soulože, neoprávněně bez vědomí poškozené založil pod jejím jménem a příjmením profil na sociální síti Facebook, kde tyto fotografie uložil a následně zpřístupnil konkrétně vybraným uživatelům v režimu „Přátelé“ přistupujícím na profilovou stránku se souhlasem podezřelého, dále v uvedené době na přesně nezjištěném místě neoprávněně, bez vědomí poškozené J. T., napsal jejím jménem nejméně 8 dopisů, kde jménem poškozené píše o jejích charakterových vlastnostech, současně k dopisům připojil vytištěné stránky z Facebooku se zmíněnými intimními fotografiemi poškozené, obálky dopisů opatřil jménem a adresou poškozené a následně tyto dopisy rozeslal zaměstnavateli, tj. Armádě ČR, kde poškozená pracuje jako pracovnice štábu Krajského vojenského velitelství, kde, mj. vykonává funkci tiskové mluvčí a kontaktní osoby, a to řediteli Krajského vojenského velitelství Karlovy Vary a jeho zástupci, oddělení komunikace s veřejností Generálního štábu Armády ČR, Velitelství vojenské policie, tiskové mluvčí KŘPKV kraje, a bývalému příteli poškozené J. Š., a svým jednáním uvedl v omyl jednak osoby v režimu „Přátelé“ na nepravém profilu poškozené J. T. na sociální síti Facebook, neboť nevěděli, že se jedná o nepravý profil poškozené a mohli se seznámit se zde umístěnými intimními fotografiemi poškozené, jednak adresáty rozeslaných dopisů s připojenými intimními fotografiemi poškozené, neboť se mohli domnívat, že autorem dopisů je sama poškozená a mohli se seznámit s jejími intimními fotografiemi, a dále využil omylu poškozené J. T., že její fotografie intimní povahy pořízené s jejím souhlasem podezřelým či fotografie pořízené samotnou poškozenou a zasláné podezřelému, nebudou užity k veřejnému šíření a budou ryze soukromé povahy. Za to byl podezřelému uložen peněžitý trest ve výši 30 000 Kč.

[3] Tento rozsudek nabyl právní moci dne 10. března 2014.

[4] Protože podle ustanovení § 20a písm. d) ZnalZ pravomocným odsouzením za úmyslný trestný čin nebo pravomocným odsouzením za nedbalostní trestný čin spáchaný v souvislosti s výkonem činnosti znalce znalci právo vykonávat znaleckou činnost zaniká, tímto dnem zaniklo podezřelému právo vykonávat znaleckou činnost.

[5] Ačkoli podezřelému musela být tato skutečnost známa, podle informací oznamovatele byl podezřelý dne 15. května 2014 vyslechnut v postavení znalce Obvodním soudem pro Prahu 6 v řízení sp. zn. 58 T 10/2014, přičemž podezřelý soudu opomněl sdělit, že již není oprávněn znaleckou činnost vykonávat, a vystupoval před soudem jako znalec, přestože jím již nebyl. Nelze vyloučit, že za tento znalecký úkon podezřelý rovněž neoprávněně soudu vyúčtoval znaleckou odměnu.

[6] Podle ustanovení § 25a odst. 2 ZnalZ se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že se neoprávněně vydává za znalce (tlumočníka) nebo znalecký ústav anebo vykonává znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 2 odst. 1.

[7] Právě takového jednání se podezřelý dopustil, proto je nyní na místě, aby ministerstvo, jež je k tomu v souladu s ustanovením § 25c odst. 1 ZnalZ věcně příslušné, zahájilo s podezřelým řízení o přestupku.

## **II.**

[8] Oznamovatel v souladu s ustanovením § 67 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, žádá, aby byl do třiceti dnů písemně vyrozuměn o učiněných opatřeních.

V Praze dne 8. června 2014

*Tomáš Pecina*