



SUDETONEMECKÉ KRAJANSKÉ SDRUŽENÍ  
V ČECHÁCH, NA MORAVĚ A VE SLEZSKU

ZAPSANÝ SPOLEK

**Městský soud v Praze**

Spálená 6/2

112 16 Praha 2

DS: snkabbm

Sp. zn.: 41 Cm 11/2016

**Žalobce:** Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek, IČ: 03998061  
Bratří Nejedlých 335, 267 53 Žebrák, DS: ysw2u39

**Zastoupen:** Tomášem Pecinou, členem výkonného výboru, nar. 21. 4. 1966  
Vodičkova 681/18, 110 00 Praha 1, DS: whehjsc

**Žalovaná:** Česká republika – Kancelář Senátu, IČ: 63839407  
Valdštejnské nám. 17/4, 118 01 Praha 1, DS: 44iaeqj

## Odvolání

žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. října 2016, č. j. 41 Cm 11/2016-19,  
podané podle ustanovení § 201 *et seq.* občanského soudního řádu  
(dále jen „OSŘ“)

Elektronicky

Bez poplatku

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 12. října 2016, č. j. 41 Cm 11/2016-19 (dále jen „*napadené usnesení*“), bylo rozhodnuto, že se žalobci nepřiznává osvobození od soudních poplatků.

[2] Neboť napadené usnesení bylo vydáno asistentem soudce, ačkoliv k jeho vydání je příslušný předseda senátu, a spočívá na nesprávných skutkových zjištěních, žalobci nyní nezbyvá než podat proti němu v celém rozsahu

### o d v o l á n í

podle ustanovení § 201 *et seq.* OSŘ z důvodů podle § 205 odst. 2 písm. a) a e) OSŘ a navrhnout, aby odvolací soud napadené usnesení změnil tak, že žalobci osvobození od soudních poplatků přizná.

## II. Odvolací body

### II.A Nesprávné obsazení soudu

[3] Napadené usnesení bylo vydáno Mgr. Milanem Patákem, asistentem soudce.

[4] Otázkou, zda je o osvobození od soudního poplatku oprávněn rozhodovat asistent soudce, se zabýval Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 17. října 2013, č. j. 6 As 124/2013-13,<sup>1</sup> ve kterém judikoval:

*„V předmětné věci bylo rozhodováno o žádosti o osvobození od soudních poplatků ve věci správního soudnictví. Řízení o takové žádosti upravuje zákon č. 150/2002 Sb., přičemž podle jeho § 36 odst. 3 s. ř. s. platí, že o osvobození od soudních poplatků přísluší rozhodovat předsedovi senátu.*

*Výčet úkonů soudu I. stupně, které je v soudním řízení správním oprávněn provádět vyšší soudní úředník (a na základě § 36a odst. 5 zákona o soudech a soudcích též asistent soudce), stanoví zákon č. 121/2008 Sb. Žalobcem zmíněný § 11 uvedeného zákona stanoví, že vyšší soudní úředník (a tedy i asistent soudce) může vydávat jakékoliv rozhodnutí, s výjimkou rozhodnutí taxativně vyjmenovaných pod písm. a) až j). Vyšší soudní úředník (a tedy i asistent soudce) pak podle § 11 písm. k) uvedeného zákona může, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, provádět veškeré úkony soudu I. stupně, s výjimkou věci, kde je úkon zvláštním zákonem výslovně svěřen soudci. Takovým zvláštním zákonem je soudní řád správní, jenž ustanovením § 36 odst. 3 svěřuje rozhodování o osvobození od soudních poplatků výslovně předsedovi senátu. Zákon č. 121/2008 Sb. dále v § 10 odst. 3 písm. e) dává asistentovi soudce oprávnění rozhodovat ve*

<sup>1</sup>[http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2013/0124\\_6As\\_\\_13\\_20131114112034\\_prevedeno.pdf](http://www.nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2013/0124_6As__13_20131114112034_prevedeno.pdf)

*věcech soudních poplatků, včetně rozhodování o osvobození od povinnosti platit soudní poplatky, nestanoví-li zvláštní zákon jinak. Zde je opět na místě poukázat na § 36 odst. 3 s. ř. s., jenž svěřuje rozhodování o osvobození od soudních poplatků výslovně předsedovi senátu.“*

[5] Protože i podle ustanovení § 138 odst. 1 OSŘ rozhoduje o přiznání tohoto osvobození předseda senátu, jsou závěry citovaného judikátu *mutatis mutandis* použitelné pro rozhodovanou věc a nelze proto než dovodit, že napadené usnesení vydala osoba, jež k tomu nebyla oprávněna – asistent soudce.

## *II.B Možnosti žalobce opatřit si finanční prostředky*

[6] Soud I. stupně v napadeném usnesení uvedl, že podle jeho názoru „*je v možnostech žalobce opatřit si potřebné finanční prostředky k úhradě soudního poplatku, a to např. z darů a příspěvků fyzických a právnických osob; z členských příspěvků; z prodeje propagačních předmětů, odznaků a samolepek, které jsou prodávány prostřednictvím e-shopu žalobce na <https://www.sudetsti-nemci.cz/cs/eshop/> nebo ze sponzorských příspěvků člena výkonného výboru p. Tomáše Peciny, které zmiňuje zpráva o činnosti a hospodaření spolku v roce 2015.“*

[7] Ani jeden z těchto potenciálních zdrojů finančních prostředků však žalobce nemůže pro úhradu soudního poplatku pohotově využít, přičemž tento fakt by měl být soudy I. stupně bezprostředně zřejmý z listin, jimiž žalobce svůj návrh na přiznání osvobození od soudního poplatku podepřel.

[8] Žalobci nebyly doposud poskytnuty žádné dary a příspěvky fyzických a právnických osob vyjma částek vplacených jednorázově na žalobcův bankovní účet nebo do pokladny členem výkonného výboru T. Pecinou, a to vždy účelově, buď k úhradě služeb spojených s údržbou internetové domény, s výrobou propagačních předmětů anebo za účelem úhrady tlumočnických služeb, jež byly žalobci poskytnuty na letošní členské schůzi. Nelze přiměřeně očekávat, že by tato – nebo kterákoli jiná – osoba byla ochotna finančně se podílet na úhradě soudního poplatku, není-li to její povinností a na výsledku sporu není osobně nijak zainteresována. Žalobce nedisponuje žádnými prostředky, o jejichž užití by mohl samostatně rozhodovat, tedy „rozpočtem“ v pravém slova smyslu.

[9] Žalobce by mohl k úhradě nákladů na soudní poplatky zavázat své členy stanovením povinnosti hradit členské příspěvky. S ohledem na ustanovení čl. 5 odst. 3 platných stanov by o jejich výběru mohl rozhodnout výkonný výbor, avšak s ohledem na to, že rozhodnutí by muselo být nejprve členům intimováno a poté by jim musela být k úhradě příspěvků stanovena přiměřená lhůta – typickou situací je, že spolky vybírají příspěvky na svou činnost jednou ročně – nejedná se o takový zdroj, kterým by bylo tuto potřebu možno pokrýt ve

lhůtách předpokládaných zákonem pro úhradu soudního poplatku, zejména pak i s ohledem na to, že jde o relativně složitý právní spor, u něhož nelze vyloučit nutnost uhradit poplatek nejen za podání žaloby, ale i za odvolací, příp. též dovolací řízení. Členské příspěvky se proto nejeví být adekvátním zdrojem pro financování těchto potřeb spolku.

[10] Konečně prodej propagačních předmětů, odznaků a samolepek, jak je zřejmé ze žalobcem předložených listin, není svým potenciálem ani zdaleka schopen potřebnou hotovost generovat: příjmy z tohoto prodeje se pohybují v desítkách, nejvýš stovkách korun ročně.

[11] Závěr napadeného usnesení, že žalobce je schopen potřebné finanční prostředky si opatřit, je proto chybný.

### III. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů je na místě návrh, aby odvolací soud napadené usnesení **z m ě n i l** tak, že žalobci osvobození od soudních poplatků přizná.

V Praze dne 17. října 2016

*Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách,  
na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek*

