

Krajský soud v Praze

nám. Kinských 234/5
150 75 Praha 5

Sp. zn.: **Si 211/2013**

Žadatel:

Tomáš Pecina, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

Odvolání a stížnost

proti rozhodnutí předsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne 5. března 2014, č.j. Si 211/2013-32, resp. proti postupu povinného subjektu,

podané podle ustanovení § 16 a § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“)

Elektronicky

Bez příloh

I.

[1] Rozhodnutím předsedkyně Krajského soudu v Praze ze dne 5. března 2014, č.j. Si 211/2013-32 (dále jen „**napadené rozhodnutí**“), byla částečně odmítnuta žadatelova žádost o informace ze dne 12. října 2013, již se žadatel po povinném subjektu domáhal zaslání kopie návrhu na zápis do seznamu znalců, týkajícího se PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D., včetně všech příloh a dodatků. Povinný subjekt v enunciátu napadeného rozhodnutí uvedl, že žádost se částečně odmítá s tím, že povinný subjekt neposkytne žadateli informace o datu narození a bydlišti, telefonických a e-mailových kontaktech, o rodině a rodinných vztazích, které se znalce týkají.

[2] Neboť toto vymezení není dostatečně určité a v souběžně poskytnutých dokumentech byla provedena anonymisace v rozsahu, která výroku rozhodnutí *prima facie* neodpovídá, žadateli nyní nezbývá než podat proti napadenému rozhodnutí v rozsahu informací o rodině a rodinných vztazích žalce

odvolání

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí v uvedeném rozsahu zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

[3] Z důvodu opatrnosti podává žadatel na postup povinného subjektu rovněž

stížnost

podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ s návrhem, aby v případě, že věc nebude vyřešena autoremedurou předpokládanou ustanovením § 16a odst. 5 InfZ, nadřízený orgán věc převzal a požadované informace sám žadateli poskytl.

II.

[4] K napadenému rozhodnutí bylo přiloženo v kopii celkem 20 listin, přičemž na některých z nich byla provedena anonymisace. Ta obecně neodpovídá výroku napadeného rozhodnutí už tím, že povinný subjekt – stěží pochopitelně – znečitelnil i jméno samotného znalce Dr. Uhlíře, jehož se žádost o informace týká. Za podstatnou vadu však žadatel pokládá rozsah anonymisace tří poskytnutých listin, a to: 1. dokumentu nazvaného „*Curriculum vitae*“ ze dne 30. listopadu 2012; 2. doporučení náměstka ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů ze dne 4. prosince 2012; a 3. žádosti o zápis do seznamu znalců ze dne 10. září 2012.

[5] Díkce napadeného rozhodnutí je sama o sobě poměrně vagní, neboť není bez dalšího zřejmé, co lze pokládat za „*informace o rodině a rodinných vztazích znalce*“. Protože žadateli není známo, jaké texty byly ve shora uvedených listinách znečitelněny, nemůže dost dobře prokázat, že tyto informace nelze pod výlukou danou legitimním zájmem na ochraně soukromí znalce podřadit, avšak už samotný rozsah a kontext znečitelnění nasvědčuje tomu, že postup povinného subjektu je abusivní a představuje zneužití práva, tzn. šikanu.

[6] Jako správné nemohou obstát ani úvahy napadeného rozhodnutí týkající se účelu poskytnutí požadovaných informací: svobodný přístup k informacím zakotvený v InfZ je vystavěn na principu, že žadatelé nemusejí prokazovat právní zájem na požadovaných informacích, ale poskytují

se zásadně všechny informace, jimiž povinný subjekt disponuje a které se vztahují k jeho působnosti, se zákonem stanovenými, relativně úzkými, výjimkami – výlukami ze všeobecné informační povinnosti.

[7] Povinný subjekt, pokud už uznal za potřebné chránit rodinné příslušníky znalce, měl ve výroku rozhodnutí výslovně uvést, které informace nebudou žadateli poskytnuty (např. počet, jména a letopočty narození znalcových dětí), nikoli odstranit z listin s odkazem na tento důvod celé věty a odstavce.

III.

Z těchto důvodů žadateli nezbyvá než navrhnout, aby nadřízený orgán rozhodl jedním ze shora popsáných způsobů.

V Praze dne 1. dubna 2014

Tomáš Pecina

