

**Regionální rada regionu soudržnosti Střední Čechy**

Karlovo nám. 313/8

120 00 Praha 2

ID DS: gtyj9k6

Sp. zn.: RRSC/662/2018

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

ID DS: whehjsc

## Odvolání

žadatele proti rozhodnutí Úřadu Regionální rady regionu  
soudržnosti Střední Čechy ze dne 23. března 2018,

č. j. RRSC/662/2018,

podané podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném  
přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 28. prosince 2017 žadatel povinný subjekt požádal o zaslání kopie kompletní závěrečné vyšetřovací zprávy Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), včetně všech příloh, v anglickém jazyce, týkající se projektu farmy *Čapí hnízdo* na adrese Dvůr Semtín 1, 259 01 Olbramovice.

[2] Rozhodnutím Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy ze dne 23. března 2018, č. j. RRSC/662/2018 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), byla žádost s odkazem na ustanovení § 11 odst. 6 InfZ částečně odmítnuta.

[3] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### o d v o l á n í

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II. Odvolací body

### II.A Informace o činnosti orgánů činných v trestním řízení

[4] Podle ustanovení § 11 odst. 6 InfZ povinný subjekt neposkytne informaci o činnosti orgánů činných v trestním řízení, včetně informací ze spisů, a to i spisů, v nichž nebylo zahájeno trestní řízení, dokumentů, materiálů a zpráv o postupu při prověřování oznámení, které vznikly činností těchto orgánů při ochraně bezpečnosti osob, majetku a veřejného pořádku, předcházení trestné činnosti a při plnění úkolů podle trestního řádu, pokud by se tím ohrozila práva třetích osob anebo schopnost orgánů činných v trestním řízení předcházet trestné činnosti, vyhledávat nebo odhalovat trestnou činnost nebo stíhat trestné činy nebo zajišťovat bezpečnost České republiky.

[5] Toto ustanovení, spolu se souvisejícím ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, bylo vyloženo judikaturou Nejvyššího správního soudu, jenž kupř. v rozsudku ze dne 16. března 2010, č. j. 1 As 97/2009-119,<sup>1</sup> uvedl:

*„Po obdržení žádosti o informaci povinný subjekt nejprve posoudí, zda v konkrétním čase probíhá trestní řízení ohledně informace, která je požadována. O ukončených trestních řízeních informaci poskytne. Jedná-li se o informaci o probíhajícím trestním řízení, povinný subjekt uváže, zda by poskytnutím informace mohl být zmařen předmět a účel trestního řízení, tedy*

<sup>1</sup>[http://nssoud.cz/files/SOUDNI\\_VYKON/2009/0093\\_7As\\_-\\_140008\\_prevedeno.pdf](http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2009/0093_7As_-_140008_prevedeno.pdf)

*zpochybněna role státu při zjišťování trestných činů, odhalování, stíhání a odsuzování pachatelů trestných činů či obecně při upevňování zákonnosti. Jedině z tohoto důvodu je ospravedlnitelné veřejnosti požadované informace nezpřístupnit. Pokud nemůže být poskytnutím informace cíl trestního řízení zmařen nebo ohrožen, povinný subjekt informaci poskytne, neboť neexistuje důvod jejího dalšího utajení.“*

[6] Povinný subjekt však nevysvětlil, proč nelze požadované informace poskytnout, toliko odkázal na právní názor obsažený ve vyjádření Městského státního zastupitelství v Praze a na rozhodnutí jiného povinného subjektu, ministerstva financí, z něhož citoval, že „za situace, kdy by došlo k poskytnutí informace, by dosud nezjištěný pachatel mohl prostřednictvím veřejných sdělovacích prostředků či jiným způsobem být informován o konkrétních osobách, jež ve věci podaly vysvětlení, o obsahu podaných vysvětlení, o provedené operativně-pátrací činnosti a o dalších realizovaných úkonech trestního řízení. Zveřejnění těchto informací by mohlo reálně vést ke zmaření dosažení účelu trestního řízení, který ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen »trestní řád«) předpokládá náležité zjištění trestných činů a spravedlivé potrestání pachatelů těchto trestných činů.“

[7] Tato formulace je však stále příliš obecná na to, aby se jí dalo odepření požadovaných informací v téměř celém rozsahu odůvodnit. I toto nové rozhodnutí povinného subjektu je proto nezákonné z důvodu nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů.

[8] Jak vyplývá z toho, co je žadateli známo z medií, k trestnímu spisu, a tedy i k požadovaným informacím, mají nebo měli přístup všichni obvinění, všichni členové mandátového a imunitního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu, jakož i neurčený počet osob působících na ministerstvu financí, ministerstvu pro místní rozvoj a v orgánech *Regionálního operačního programu Střední Čechy*, tedy možnost, že by poskytnutím kopie vyšetřovací zprávy žadateli mohlo dojít k ohrožení účelu trestního řízení, je zcela hypotetická – nehledě na to, že zpráva koluje medií a její textová část, bez příloh, byla zveřejněna v překladu několika celostátními deníky.

[9] Pokud povinný subjekt resignoval na rozhodovací autonomii a odvolal se na právní názor jiných státních orgánů, je třeba poznamenat, že takový postup není v souladu se zásadami, jimiž je řízení podle InfZ vedeno. Ani Městské státní zastupitelství v Praze, ani ministerstvo financí nejsou v tomto řízení povinnému subjektu nadřizeny.

## *II.B Test proporcionality*

[10] Povinný subjekt se pokusil provést test proporcionality, v němž vážil právo veřejnosti na informace oproti veřejnému zájmu na řádném objasňování trestné činnosti.

[11] Budiž připomenuto, že veřejný zájem na publicitě vyšetřovací zprávy je v daném případě mimořádně intenzivní, což je dáno tím, že mezi obviněnými je současný předseda vlády České republiky Ing. Andrej Babiš a poslanec Ing. Jaroslav Faltýnek, předseda hospodářského výboru Sněmovny.

[12] Tento zájem je třeba vážit ve třech krocích testu proporcionality oproti zájmu na řádném vyšetření stíhané trestné činnosti.

[13] V prvním kroku testu proporcionality je posuzováno **kriterion vhodnosti**, tedy zda je vůbec možné daným způsobem dosáhnout sledovaného cíle. Tak tomu v daném případě není: všechny osoby, jimž by poznatky ze zprávy mohly umožnit vyhnout se trestnímu stíhání nebo je jiným způsobem mařit, mají možnost k těmto informacím se dostat již nyní bez ohledu na to, bude-li žádosti vyhověno, už proto, že v mezidobí byl obsah textové části zprávy, bez příloh, zveřejněn v několika celostátních denících.

[14] Druhý krok, **kriterion potřebnosti**, vyznívá rovněž ve prospěch poskytnutí požadovaných informací. Důvodem je, že zpráva, s jejímž obsahem se žadatel, jak vysvětleno, v mezidobí seznámil aspoň v podobě překladu do českého jazyka z veřejných zdrojů, umožňuje vyloučit informace, u nichž by jakékoli byt hypotetické riziko mohlo hrozit, a poskytnout žadateli aspoň zbytek.

[15] Třetí krok, tedy **test proporcionality v užším smyslu**, je jednoznačný: zájem na tom, aby veřejnost znala informace o tom, z jaké trestné činnosti je podezřelý premier vlády, byt v demisi, patří k vůbec nejsilnějším myslitelným veřejným zájmům, a tento zájem nemůže být převážen nejasnými a nekonretisovatelnými obavami z toho, že by se snad k výsledkům vyšetřování orgánů Evropské komise dostaly nepovolané osoby. Tento zájem je tím silnější, že obviněný Babiš i – způsobem ještě explicitnějším a frapantnějším – obviněný Faltýnek využívají svých veřejných funkcí a orgány činné v trestním řízení v médiích opakovaně očerňují a vyvíjejí na ně nátlak dosahující takové intenzity, že s ohledem na jejich postavení se lze obávat, zda tím jejich postup skutečně nepříznivě neovlivní.

[16] Napadené rozhodnutí tedy pro odmítnutí žádosti neposkytuje dostatečný podklad a jako takové nemůže v odvolacím přezkumu obstát.

[17] Budiž podotknuto, že to, co povinný subjekt vydává za test proporcionality, se skutečnou podobou takového testu nemá nic společného, a bylo by nadbytečné jeho argumenty blíže rozebírat.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žadateli nezbývá než navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu **z r u š i l** a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 24. března 2018

*Tomáš Pecina*

