

**Policejní presidium České republiky**

Strojnická 935/27

170 89 Praha 7

DS: gs9ai55

Sp. zn.: PPR-37191/ČJ-2014-990140

**Žadatel:**

**Tomáš Pecina**, nar. 21. 4. 1966

Slezská 1668/56

120 00 Praha 2

DS: whehjsc

## Odvolání

proti rozhodnutí náměstka policejního prezidenta pro službu  
kriminální policie a vyšetřování ze dne 14. ledna 2015,

č. j. PPR-37191-4/ČJ-2014-990140,

podané podle ustanovení § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném  
přístupu k informacím (dále jen „*InfZ*“)

Elektronicky

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Žádostí ze dne 30. prosince 2014 žadatel povinný subjekt požádal o zaslání závazného pokynu policejního presidenta č. 250/2013 ze dne 3. prosince 2013, o identifikačních úkonech (dále jen „*Pokyn*“).

[2] Rozhodnutím náměstka policejního presidenta pro službu kriminální policie a vyšetřování ze dne 14. ledna 2015, č. j. PPR-37191-4/ČJ-2014-990140 (dále jen „*napadené rozhodnutí*“), byla žádost podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) a odst. 6 InfZ částečně odmítnuta, a to v rozsahu čl. 1 odst. 1 písm. i), čl. 24, čl. 26, čl. 29 odst. 1, čl. 37, čl. 39, čl. 54, čl. 58 odst. 2 a odst. 5 písm. b), čl. 62 odst. 1 písm. c), čl. 64, čl. 68, čl. 86 až 96, čl. 98 odst. 4, 5 a 12 Pokynu a jeho příloh č. 7 a 8.

[3] Neboť napadené rozhodnutí je nezákonné, žadateli nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### o d v o l á n í

ve smyslu ustanovení § 16 InfZ a navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

## II. Odvolací body

### II.A Informace poskytnuté jinému žadateli

[4] Bez dalšího je na místě označit za nezákonné odmítnutí žádosti v rozsahu čl. 62 odst. 1 písm. c), čl. 64 a čl. 68 Pokynu, neboť tyto části Pokynu povinný subjekt jinému žadateli, spolku *Iuridicum Remedium, o. s.*, IČ: 26534487, se sídlem na adrese: Vírská 278/14, 198 00 Praha 9, v řízení sp. zn. PPR-33557/ČJ-2013-990740 poskytl a jsou v současné době veřejně přístupné na Internetu.<sup>1</sup>

[5] Postavení žadatelů o informace v řízení podle InfZ je zásadně rovné a nelze odůvodnit, proč by jednomu žadateli měly být odmítnuty informace, které byly jinému v nedávné době poskytnuty; takový postup představuje evidentní úřední svévoli (nehledě na to, že žadateli jsou opírány ty informace, které jsou mu stejně známy, a odmítnutím tedy nemůže být dosaženo zákonem předpokládaného účelu odmítnutí žádosti).

---

<sup>1</sup><http://hlidacipes.org/odbery-dna-tajny-pokyn-policejniho-prezidenta/>

## II.B Informace vztahující se k osobním údajům příslušníků a zaměstnanců policie

[6] Aniž by povinný subjekt precisoval, ke kterým částem Pokynu se tento důvod odmítnutí vztahuje, v odůvodnění uvedl, že se jedná o informace o úpravě zpracování osobních údajů příslušníků a zaměstnanců Policie České republiky, jejichž profil DNA je v případě potřeby odečten od kontaminovaného (smíšeného) profilu, čímž je získán skutečný profil DNA získané stopy.

[7] Pomineme-li faktické a terminologické nepřesnosti takového tvrzení, není zřejmé, jak by takový důvod odmítnutí mohl obstát v testu veřejného zájmu. Jak je vysvětleno v § 8 tohoto odvolání, existuje legitimní veřejný zájem na dostupnosti informací týkajících se toho, jak je s citlivými osobními údaji, jimiž policie disponuje, nakládáno, přičemž povinný subjekt neuvedl v napadeném rozhodnutí nic, co by tento veřejný zájem ve vztahu k dané třídě informací oslabovalo nebo negovalo.

## II.C Informace interní povahy

[8] Povinný subjekt odmítl – opět nedostatečně přesně specifikovanou – část požadovaných informací s odkazem na jejich interní povahu. Povinnému subjektu by přitom měl být znám pravomocný rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 10. ledna 2013, č. j. 10 A 251/2011-38-43,<sup>2</sup> v němž městský soud judikoval:

*„Ve vztahu ke sbírání biologických stop, jejich uchovávání a zkoumání lze zopakovat to, co již bylo uvedeno výše. Pokyn upravující tento postup nelze označit ve smyslu § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím za vnitřní předpis, neboť má dopady do práv fyzických osob, jichž se tyto biologické stopy týkají.“*

[9] Pokud jde o tvrzení povinného subjektu, že znalost žadatelem požadovaných informací by mohla být potenciálně zneužita pachateli trestné činnosti tak, že by postupům Policie České republiky přizpůsobili své jednání, eliminovali jejich účinnost a bránili svému odhalení a usvědčení, případně že zveřejnění těchto informací by bylo způsobilé ohrozit bezpečnost informačních systémů a databází provozovaných Policií České republiky a obsahujících osobní údaje, pak postačí uvést, že první tvrzení je naprosto nekonkrétní a hypotetické, a pokud by odpovídalo skutečnosti tvrzení druhé, tzn. že pouhá obecná znalost závazného pokynu policejního presidenta by mohla vést k ohrožení bezpečnosti informačních systémů a databází provozovaných policií, znamenalo by to, že osobní údaje fyzických osob uchovávané v takových systémech by byly zabezpečeny naprosto nedostatečně. To by pochopitelně zavdávalo důvod k legitimním obavám veřejnosti, a tím spíše by pak bylo třeba tyto informace žadateli poskytnout.

<sup>2</sup><http://www.pecina.cz/files/rozsudek63.pdf>

[10] Žadatel připomíná, že stěžejním důvodem publicity informací o zpracování osobních údajů občanů orgány veřejné moci je právě obava o bezpečnost těchto údajů, a utajování informací, *inter alia*, o tom, jak jsou osobní údaje v policejní databasi zabezpečeny proti zneužití, je způsobilé tyto obavy jen posilovat. Jak je ostatně známo z řady případů z nedávné minulosti, Policie České republiky není bezpečnostním sborem, který by se vyznačoval obzvláštními úspěchy, pokud jde o ochranu osobních údajů občanů: měřítkem budtež četné medializované úniky dat z policejních databasí, případně kausa zneužití informací týkající se mobilních telefonů používaných vysokými ústavními činiteli, včetně předsedy Ústavního soudu.

### III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů žadateli nezbyvá než navrhnout, aby nadřízený orgán napadené rozhodnutí v celém rozsahu zrušil a vrátil věc povinnému subjektu k novému projednání a rozhodnutí.

V Praze dne 14. ledna 2015

*Tomáš Pecina*

