

**Městský soud v Praze**

Spálená 6/2  
112 16 Praha 2

Sp. zn.: **32 C 97/2011**

**Žalobci:**

- 1. David K.**, nar. XXX
- 2. Lucie Š.**, nar. XXX  
XXX

**Zastoupeni:** JUDr. Petrem Kočím, Ph.D., advokátem  
Opletalova 1535/4  
110 00 Praha 1  
DS: cp7kgk3

**Žalovaná:** **Ministerstvo vnitra ČR**  
Nad štolou 936/3  
170 34 Praha 7

## Odvolání

**žalobců proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. července 2014, č.j. 32 C 97/2011-95,**

ve smyslu ustanovení § 201 *et seq.* občanského soudního řádu  
(dále jen „**OSŘ**“)

Elektronicky

Soudní poplatek: žádost o osvobození v příloze

Přílohy: dle textu; podle seznamu



## I. Rekapitulace

[1] Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 14. července 2014, č. j. 32 C 97/2011-95 (dále jen „**napadený rozsudek**“), byla zamítnuta žaloba, jíž se žalobci po žalované domáhají omluvy za zásah do osobnostního práva spočívající v tom, že žalobcům byl v souvislosti s trestním řízením vedeným Policií ČR pod č. j. KRPU-26737-9/TČ-2010-040872 proveden bukální stěr a sejmuty daktyloskopické otisky, a likvidace osobních údajů tímto způsobem získaných.

[2] Protože napadený rozsudek spočívá na vadném právním posouzení věci, žalobcům nyní nezbývá než podat proti němu v celém rozsahu

### odvolání

podle ustanovení § 201 *et seq.* OSŘ z důvodu podle ustanovení § 205 odst. 2 písm. g) OSŘ a navrhnout, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, že žalobě vyhová, a aby rozhodl v jejich prospěch i ohledně nákladů řízení.

## II. Odvolací body

[3] Žalobci konstatují, že ačkoli od podání žaloby do vyhlášení napadeného rozsudku uplynula doba téměř tří let, jeho odůvodnění je značně kusé a se žalobní argumentací se z velké části miji.

### II.A Opomenutý derogační návrh

[4] Žalobci ve své žalobě navrhli, aby soud přerušil řízení a předložil věc s návrhem na zrušení ustanovení § 65 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky (dále jen „**PolZ**“), Ústavnímu soudu. Tomuto návrhu soud nevyhověl, aniž by se jakkoli relevantně vypořádal s tvrzením žalobců, podepřeným, *inter alia*, rozsáhlou citací judikatury Evropského soudu pro lidská práva (dále jen „**ESLP**“), že toto ustanovení není pro svou vagní formulaci ústavně konformní.

[5] Protože předložit takový návrh může soud v kterémkoli stupni řízení, žalobci jej opakují i na tomto místě a opětovně navrhují, aby z důvodů, jež jsou zevrubně vyloženy v žalobě, odvolací soud přerušil řízení a navrhl Ústavnímu soudu derogaci ustanovení § 65 PolZ.

### II.B Další vady napadeného rozsudku

[6] Soud I. stupně se rovněž nezabýval tím, pro jaký druh trestné činnosti a za jaký konkrétní skutek byli žalobci obviněni a zda je s ohledem na to nezbytné, aby byly v policejních databasích po celou dobu jejich života uloženy jejich daktyloskopické otisky a profily DNA.

[7] Městský soud naopak žalobcům vytkl, že o likvidaci osobních údajů sami policii nepožádali (s dovětkem, že by jim vzhledem k tomu, že jejich trestní řízení není pravomocně skončeno, stejně nebylo vyhověno), aniž by se zabýval otázkou, zda je taková žádost podle zákona vůbec přípustná:

ustanovení § 83 odst. 2 písm. a) PolZ hovoří *expressis verbis* o opravě osobních údajů nepravdivých anebo nepřesných, takže žádost o odstranění osobních údajů evidovaných neoprávněně – v daném případě v rozporu s ústavním pořádkem a výslovně s judikaturou ESLP – by byla pouhým podnětem k postupu podle ustanovení § 65 odst. 5 PolZ, jemuž by policie stejně v souladu se svými interními předpisy nevyhověla.

[8] Soud I. stupně nebyl s to nahlédnout ústavní dimenzi předloženého sporu, což se podává i z toho, co v odůvodnění napadeného rozsudku uvedl:

*„Pokud se žalobci cítí poškozeni, je to pouze jejich subjektivní pocit. V zájmu celospolečenské ochrany proti trestné činnosti je nutno, aby subjektivní zájmy či názory jedince byly korigovány obecně závaznými předpisy. Pokud se jedinec pohybuje v rámci vymezeném obecně závaznými předpisy, nedostane se do střetu s nimi, pokud se v nich nepohybuje, vědomě je porušuje, musí si být vědom následků.“*

[9] Opět nezbyvá než odkázat na obsáhle presentované závěry ESLP, jež jsou zcela jiné a v žádném případě nadávají státním orgánům licenci zasahovat do osobnostní sféry obviněných osob takto invazivním a dlouhodobým způsobem paušálně, bez rozlišení druhu a závažnosti jejich trestné činnosti.

[10] Jako zcela nepřipadný konečně žalobci hodnotí závěr městského soudu, že soud v rámci občanskoprávního řízení nemůže zasahovat do pravomoci orgánů činných v trestním řízení: takové posouzení je vadné už proto, že v daném případě se jednalo o úkony prováděné policií na základě PolZ, nikoli o úkony trestního řízení.

### III. Závěrečný návrh

**Z těchto důvodů žalobci navrhuji, aby odvolací soud po projednání jejich odvolání napadený rozsudek v celém rozsahu změnil tak, že podané žalobě vyhovějí, a aby přiznal žalobcům právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů a k povinnosti uhradit náklady řízení hrazené státem zavázal namísto žalobců žalovanou.**

### IV. Žádost o osvobození od soudních poplatků

[12] Protože žalobci nemají dostatek prostředků k zaplacení soudních poplatků, žádají soud v souladu s ustanovením § 138 odst. 1 OSŘ o úplné osvobození od soudních poplatků.

Důkaz: potvrzení žalobců o jejich osobních, výdělkových a majetkových poměrech (2x) – v příloze

V Praze dne 12. srpna 2014

David K.

Lucie Š.

**Seznam příloh:**

1. potvrzení žalobců o jejich osobních, výdělkových a majetkových poměrech (2x)

