

**Krajský soud v Hradci Králové**

Československé armády 218/57

502 08 Hradec Králové

DS: ep7abae

Sp. zn.: 6 T 1/2002

**Odsouzený:** Vlastimil Pechanec, nar. XXX  
XXX

**Obhájce:** Mgr. Robert Cholenský, Ph.D., advokát  
Bolzanova 461/5  
618 00 Brno  
DS: 764rs4p

## **Odůvodnění**

stížnosti odsouzeného proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. prosince 2015, č. j. 6 T 1/2002-1253, podané podle ustanovení § 286 odst. 3 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Elektronicky

Bez příloh

## I. Rekapitulace

[1] Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. prosince 2015, č. j. 6 T 1/2002-1253 (dále jen „*napadené usnesení*“), byl zamítnut návrh odsouzeného na obnovu řízení v jeho trestní věci.

[2] Neboť napadené usnesení je nezákonné, odsouzený proti němu podal prostřednictvím svého obhájce přímo při veřejném zasedání dne 11. prosince 2015 stížnost, kterou nyní, po doručení písemného vyhotovení napadeného usnesení, takto odůvodňuje.

## II. Stížní body

### II.A Obecně

[3] Podle ustanovení § 278 odst. 1 TrŘ se obnova řízení, které skončilo pravomocným rozsudkem nebo trestním příkazem, povolí, vyjdou-li najevo skutečnosti nebo důkazy soudu dříve neznámé, které by mohly samy o sobě nebo ve spojení se skutečnostmi a důkazy známými už dříve odůvodnit jiné rozhodnutí o vině nebo o přiznaném nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, anebo vzhledem k nimž by původně uložený trest byl ve zřejmém nepoměru k povaze a závažnosti trestného činu nebo k poměrům pachatele nebo uložený druh trestu by byl ve zřejmém rozporu s účelem trestu.

[4] Právě taková situace v rozhodované situaci nastala, a soud I. stupně vážně pochybil, jestliže tento fakt v napadeném usnesení odmítl připustit.

[5] V řízení o návrhu na obnovu provedeným důkazem, který obnovu odůvodňuje, je znalecký posudek Kriminalistického ústavu Praha ze dne 4. srpna 2015, č. j. KÚP-5631-1/ČJ-2015-2302BI (dále jen „*posudek KÚP*“), ve spojení s revisním posudkem zpracovaným RNDr. Danielem Vaňkem, Ph.D., ze dne 7. prosince 2015, č. ZP-037-2015 (dále jen „*posudek Dr. Vaňka*“), přičemž subsidiárně je třeba vzít v úvahu i nový listinný důkaz, úřední záznam Městské policie Svitavy ze dne 25. července 2001, bez č. j., který může vést k odlišnému hodnocení věrohodnosti výpovědi důležitého svědka, jenž v nalézacím řízení vypovídal v neprospěch odsouzeného, Jana L.

[6] Návrhu na provedení dalších důkazů soud I. stupně nevyhověl, to však nic nemění na skutečnosti, že k rozhodnutí o povolení obnovy řízení postačují samy o sobě i shora uvedené důkazy krajským soudem provedené.

## II.B Posudek KÚP

[7] Předmětem znaleckého zkoumání byl kapesní zavírací nůž (dále též jen „*stopa*“), který se našel několik hodin po činu v otevřeném stavu v blízkosti místa činu, na uzamčeném a zvenčí nepřístupném dvorku diskothekey, přičemž z okolností nálezu vyplynulo, že nůž se tam velmi pravděpodobně dostal tak, že byl vyhozen z pánských toalet používaných návštěvníky diskothekey.

[8] Na čepeli nože byly patrné červenohnědé skvrny, avšak když byly tampony se stěry s čepele podrobeny znaleckému zkoumání, nebyl v nich identifikován biologický materiál v množství, které by umožnilo další zkoumání, minimálně pokud jde o přítomnost lidské DNA na stopě (č. l. 138–140). Provedena byla rovněž pachová srovnávací zkouška, při níž se porovnával pachový otisk stopy se srovnávací pachovou konservou odsouzeného, a to s negativním výsledkem (č. l. 144 a 146). Daktyloskopické otisky s nože nikdy sejmuty nebyly.

[9] Za těchto okolností nemohl nalézací soud postavit najisto, zda nůž byl nebo nebyl vražednou zbraní, a v původním řízení proto neučinil ohledně této okolnosti žádný závěr.

[10] Posudek KÚP ukázal, že na čepeli ulpěly dodnes zjiitelné částice lidské krve se skupinovou vlastností „A“ (jež se shoduje s krevní skupinovou vlastností krve poškozeného), a v nově provedených stěrech byla zjištěna lidská DNA, přičemž individualisovaný profil této DNA se podařilo spolehlivě stanovit v jediném stěru, provedeném s vnitřního prostoru nože v blízkosti šroubového spoje. Tento profil DNA není shodný s profilem DNA odsouzeného.

[11] Budiž na tomto místě poznamenáno, že soud I. stupně v napadeném usnesení poněkud desinterpretuje postoj obhajoby k posudku KÚP; obhajoba akceptuje závěry, které ústav učinil, avšak tvrdí, podkládajíc to posudkem Dr. Vaňka, že při současném stavu rozvoje forensí genetiky nejsou zjištění učiněná ústavem dostatečná a jsou k dispozici takové moderní laboratorní metody, které by dovolily jednak separovat DNA nalezenou ve směsných vzorcích, jednak tuto DNA kvantifikovat a tím dospět k přesvědčivým a jednoznačným závěrům ohledně profilu DNA osoby, která nůž užívala, a tuto oddělit od příměsí, jež na stopě ulpěly v důsledku sekundární kontaminace v době, kdy stopa byla uložena ve spisu, aniž by byla řádně zabezpečena (vina za tento stav plně dopadá na Krajský soud v Hradci Králové, což arci není pro účely řízení o povolení obnovy významné).

[12] Odsouzený tedy rekapituluje, že na noži, o němž se doposud s jistotou nevědělo, zda je nebo není vražednou zbraní, se našly částice lidské krve s krevní skupinovou vlastností shodnou s krví poškozeného, a nebyly na něm zjištěny ani otisky, ani pachová stopa, ani DNA odsouzeného. Jestliže soud I. stupně tvrdí, že není jisto, zda jde skutečně o krev poškozeného,

pak je třeba upozornit na kontext nálezu a stav stopy: nůž byl nalezen 1. otevřený, 2. na místě, kam mohl být jediné odhozen z prostoru pánských toalet diskothečky, 3. na noži byly částice lidské krve a 4. tato krev se shoduje co do skupinové vlastnosti s krví poškozeného.

[13] Vzhledem ke všem okolnostem, *inter alia*, k tomu, že na diskothece se podle všeho neodehrál onu noc žádný další konflikt, který by mohl vést k tomu, že by někdo měl potřebu odhodit lidskou krví potřísněný nůž tak, aby se u něj při případné osobní prohlídce nenalezl, jeví se vysoce pravděpodobným, že tento nůž je onou zbraní, jíž byl veden smrtící útok vůči poškozenému, a naopak vysoce nepravděpodobným, že by se o vražednou zbraň nejednalo. Pokud by tomu tak mělo skutečně být, bylo by třeba vysvětlit, jak se na čepeli nože onu noc ocitla čerstvá lidská krev a proč byl nůž – a to otevřený – odhozen z toalet na dvorek diskothečky. Ani obžaloba, ale soud I. stupně však žádné takové alternativní vysvětlení nenabídl.

[14] Uvádí-li soud I. stupně, že odsouzený mohl disponovat větším počtem nožů, tento fakt nemá sebemenší vliv na skutečnost, že na vražedné zbraň – a odsouzený ze shora vysvětlených důvodů nepochybuje, že se o vražednou zbraň jedná – nebyla zjištěna ani jeho pachová stopa, ani jeho DNA. Už toto samotné zjištění plně odůvodňuje návrh, aby bylo trestní řízení obnoveno, neboť již tato skutečnost může bez dalšího s úvahou zásady *in dubio pro reo* vést k jinému závěru o vině odsouzeného.

[15] Odsouzený však předpokládá, že uplatnění této zásady nebude potřebné, neboť budou-li provedeny ty expertisy, které se při současném stavu forensní genetiky provést dají, budou jednotlivé směsné vzorky ze stěrů rozděleny a bude postaveno najisto nejen to, že odsouzený nebyl majitelem nože, ale bude určen i profil DNA osoby, jež jeho majitelem byla, a tato osoba bude následným šetřením orgány činnými v trestním řízení ztotožněna.

[16] Odsouzený nad rámec své argumentace a pro informaci stížnostního soudu uvádí, že soud I. stupně změnil své původně zamítavé stanovisko a po vyhlášení napadeného usnesení umožnil Dr. Vaňkovi zahájit zkoumání nože, tedy lze výsledky analys, které by měly vycházet nad rámec toho, co zjistil posudek KÚP, očekávat v nejbližší době, nejpozději v horizontu několika měsíců v případě, že se ukáže potřebným zkoumání vzorků v zahraničních laboratořích.

## II.C Svědek L.

[17] Nový důkaz týkající se svědka Jana L. předložil odsouzený soudu I. stupně toliko subsidiárně, přičemž však tento soud pochybil, jestliže zamítl návrh na opakování výslechu

svědka. To, co svědek uvedl v původním řízení, nelze uvést plně do souladu s tím, o čem svědčí úřední záznam osvědčující jeho chování krátce po útoku na poškozeného. Svědkův výrok, že se na diskothece „*bijou Cikáni*,“ vůbec nekoresponduje s tím, jak svědek později vypovídal, a bylo by na místě vést svědka k tomu, aby tuto diskrepanci vysvětlil a svou výpověď případně doplnil o to, jakou bitku mezi Romy viděl – a ve svých předchozích výpovědích zamlčel.

#### *II.D Další zamítnuté důkazní návrhy*

[18] Protože posudek KÚP v jednom ze stěrů identifikoval profil DNA konkrétní osoby (odlišné od osoby odsouzeného), odsouzený navrhl, aby soud opatřil profily DNA těch osob, které přicházejí v úvahu jako pachatelé útoku na poškozeného: pokud by se našla shoda, byl by to další, a velmi pravděpodobně již klíčový a nezvratný, důkaz ve prospěch odsouzeného. Krajský soud však tento návrh zamítl.

[19] Dikce napadeného usnesení v tomto místě působí – jistě nezáměrně – dojmem, že se soud takového zjištění, jímž by byl odsouzený efektivně zbaven viny, téměř až obává, ačkoli by to měl být právě nalézací soud, kdo by měl v první řadě usilovat o zjištění skutečného pachatele; je-li soud I. stupně přesvědčen, že v původním řízení byl odsouzený usvědčen způsobem vylučujícím jakoukoli rozumnou pochybnost, není důvodu takový navrhovaný důkaz neprovést, neboť jeho náklady jsou minimální a výsledek by závěr o vině odsouzeného, o níž je krajský soud zjevně přesvědčen, mohl nejvýš posílit.

[20] Bez seznatelného důvodu nebyl proveden ani další navrhovaný důkaz, a to do procesního spisu nezařazené části operativního spisu policie, přestože tento návrh byl obhajobou vznesen již v původním řízení a s ohledem na to, že trestní spis nezachycuje prvotní výpovědi svědků, by mohl vnést do věci jasno minimálně ohledně toho, co bylo obsahem úředních záznamů o podání vysvětlení jednotlivými svědky a ve které fázi vyšetřování tito označili za pachatele odsouzeného.

### III. Závěrečný návrh

Ze všech těchto důvodů je na místě návrh, aby stížností soud po projednání stížnosti odsouzeného napadené usnesení **z r u š i l** a sám nově rozhodl tak, že původní rozsudek zruší a obnovu řízení povolí.

V Brně dne 11. února 2016

*Vlastimil Pechanec*