

Městské státní zastupitelství v Brně

Polní 41, 608 02 Brno

2 ZT 104/2013-166

Městskému soudu
v Brně

O b ž a l o b a

Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Brně podává ve smyslu § 176 odstavce 1 trestního řádu obžalobu na obviněné jménem

Pavel Kamas,

nar. _____ v _____,
jednatel společnosti guidemedia etc, s.r.o.,
bytem _____,

Lukáš Novák,

nar. _____ v _____,
trvale bytem _____,

Stanislav Beer,

nar. _____ v _____,
bez pracovního poměru,
bytem _____,

a

guidemedia etc,

společnost s ručením omezeným,
se sídlem Brno, Příkop 843/4,
IČ: 29282349,

ž e

obvinění Pavel Kamas jako jednatel společnosti guidemedia etc, s.r.o., redaktor a překladatel, Lukáš Novák jako spolupracující redaktor a grafik a Stanislav Beer jako autor komentářů v rámci nakladatelství guidemedia etc, s.r.o., se sídlem Brno, Příkop 843/4, IČ: 29282349,

a obviněná společnost guidemedia etc v rámci svého podnikání spočívajícího zejména v činnosti nakladatelství a internetovém prodeji jí vydaných knih,

společně vytvořili, v nákladu 10.000 kusů vydali a od 6.12.2012 na knižním trhu prodávali, knihu "Adolf Hitler Projevy", ISBN 978-80-905310-1-7, obsahující zejména osmnáct projevů Adolfa Hitlera z let 1939 až 1942, obsahující myšlenky a

principy nacionálního socialismu, konkrétně pak mimo jiné jeho úvahy a názory ohledně údajného utlačování či masakrování německého obyvatelstva v Československu a Polsku, vyjádření sympatií k fašistickému režimu ve Španělsku a Itálii, kritiku tzv. mezinárodního židovstva a demokratických režimů v zemích tzv. Západu a vyzdvihování úspěchů při budování nacionálního socialismu v Německu,

přičemž tyto projevy byly doprovázeny titulky a komentáři jednoznačně vyznívajícími jako souhlas s obsahem těchto projevů, mající formu jakéhosi vysvětlení správnosti tehdejších názorů Adolfa Hitlera či prokázání pravdivosti jeho tehdejších tvrzení, kdy je tak v rámci zmíněných komentářů například tvrzeno:

že Adolf Hitler vystupoval jako muž, který má český národ v úctě, a Německu nemůže být vytýkáno, pokud se rozpadl státní útvar Československo (viz Odpověď Rooseveltovi, stránka 28 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Návrat Rakouska“, „Návrat Čech a Moravy“ a „Vztah k českému národu“,

že v září roku 1939 začala německá branná moc odstraňovat nesnesitelné poměry na východních hranicích Říše a ve vzduchu ležel pocit hrdosti a zadostiučinění nad tím, čeho bylo za tak krátkou dobu dosaženo na vojenském a politickém poli, že uplatnění rasových principů uzákoněných v Říši a uváděných v účinnost taktéž na území Protektorátu Čechy a Morava přijde konec konců k dobru i českému národu, že Německo ve svém Protektorátu Čechy a Morava nezabezpečilo pouze klid a pořádek, nýbrž především také položilo základ k novému hospodářskému rozkvětu a k dorozumění mezi oběma národy, a že Vůdcovým cílem byl i pokus o vyřešení židovské otázky na území bývalého Polska, nicméně jeho stěžejním cílem však bylo vytvoření pocitu bezpečnosti na celém kontinentě (viz Mírová výzva Anglii, stránka 142 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Jen žádné civilní oběti“, „Příčiny polské tragédie“, „Proč chtějí demokracie válčit“ či „Válka je nesmyslná“,

že osmý listopad 1932 (*pozn.: tzv. „Pivní puč“*) byl stabilně prezentován jako významný mezník v historii nacionálněsocialistického hnutí, jako obrat k lepšímu, ačkoliv v následujících letech se hnutí muselo vypořádat s mnohými překážkami a dočasnými porážkami (viz Proč Anglie chce válčit a Německo budovat – stránka 188 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „O spravedlivém rozdělení světa“ a „Německý sociální stát je nebezpečný vzor“,

že Vůdce vysvětluje, že jeho cílem nebylo pouze vítězství nacionálně socialistického hnutí, ale toto bylo pouze prostředkem k tomu, aby mohlo být zahájeno osvobození národa, že koncentrační tábor je anglickým vynálezem, který „jsme si jen přečetli v lexikonu a později okopírovali“, ovšem s tím rozdílem, že Anglie poslala do těchto táborů ženy a děti (viz Odpověď na Chamberlainovy plány – stránka 214 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Cílem bylo osvobodit německý národ“ a „Koncentrační tábor je anglický vynález“,

že nacionální socialismus přinesl odpověď na ideologický rozpor mezi měšťáckým třídním státem a státem proletářským, třídním, a poskytl zároveň geniální řešení, které bylo s to tento pro národ škodlivý stav odstranit (viz K 20. výročí založení NSDAP – stránka 238 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je

opatřen mimo jiné mezititulky „Nacionalismus a socialismus se podařilo sjednotit“, „Zajištění životního prostoru ve střední Evropě“ a „Plutokratický teror“,

že Vůdce v roce 1940 optimisticky hleděl do budoucnosti, kdy bude možné budovat úspěšně zemi míru, práce, blahobytu a kultury (viz K dělníkům zbrojovky Borsigwerke – stránka 316 a násl.),

že Německo bylo na počátku roku 1941 příkladným sociálním státem, zatímco v západních demokraciích vládou plutokracie skládající se z několika finančních dynastií (viz Novoroční projev – stránka 354 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Německé mírové nabídky“ a „Nacionálně socialistické organizace se osvědčily“,

že na ukončení války v roce 1939 neměli zájem „židovsko-demokratičtí váleční interesenti“, a že Vůdce hledí roku 1941 do budoucnosti s vírou ve vítězství, neboť především mravně má Německá říše a její spojenci převahu nad kteroukoliv myslitelnou koalicí světa (viz Kdo chtěl válku na Balkáně – stránka 406 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Odmítnutí německých mírových apelů“, „Židovsko-demokratický kapitál potřebuje válku“ a „Nastolení řádu bez sobectví a egoismu“,

že Vůdce boj na východní frontě nechtěl, že jeho program byl ve znamení mírumilovné výstavby a tvůrčí práce, přičemž nacionálně socialistická výstavba země byla teprve na počátku, ale přesto dosáhla úspěchů právě v oblastech, kde demokratický svět při řešení problémů ztroskotal (viz Důvod války s Ruskem – stránka 456 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Mírumilovná výstavba vlasti má prioritu“ a „Nacionálně socialistický stát se otvírá lidem“,

že Adolf Hitler označil za inspirátory nepřátelství vůči Německu konec konců především Židy, a mezi nimi a příslušníky národů, kteří stojí na druhé straně fronty jako nepřátelé Německa, činí zásadní rozdíl (viz Boj evropských národů proti bolševismu – stránka 480 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Rasová otázka je klíčem světových dějin“ a „Židé v evropských národech“,

že zatímco Roosevelt se dostal na scénu jako „protekční politik“ a odborník na finanční spekulace, Adolf Hitler vzešel jako jednoduchý člověk z národa, a síly, které Roosevelta podporovaly, a z nichž se skládal jeho „poradenský sbor“, sestávaly z příslušníků určitého národa, proti kterým v Německu bojovali jako proti „parazitním zjevům lidstva“, a že Roosevelt povolal ke své podpoře elementy, které mají zájem na rozkladu a nikoli pořádku, čímž Adolf Hitler mínil americké Židy (viz Zúčtování s Rooseveltem – stránka 506 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Německo brání evropské kulturní dědictví“, „Roosevelt a jeho Židé“ a „Boj proti židovsko-kapitalisticko-bolševické koalici“,

že za hybnou silou v mezinárodních vztazích viděl Adolf Hitler mezinárodní Židovstvo a ve své řeči z 30.1.1942 formuluje Vůdce svůj poměr k Židům nekompromisně: „Válka může skončit jenom tím, že buď budou vyhubeny árijské národy, nebo Židovstvo zmizí z Evropy.“ (viz K 9. výročí převzetí moci – stránka 552 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné

mezititulky „Ctíme přírodní zákony“, „Myšlenka hnutí se osvědčila“ a „Mé velké mírové dílo“,

že Hitler spatřuje hnací sílu protivníků v mezinárodním Židovstvu a slibuje, že nacionální socialisté se postarají o to, aby tato démonická síla byla odhalena v celé své nebezpečnosti, a že Německo je podle Vůdce skutečně jedinou zemí na světě, kde se uskutečňuje sociální stát (viz Osudný boj dvou světů – stránka 596 a násl.), kdy navazující překlad projevu Adolfa Hitlera je opatřen mimo jiné mezititulky „Mezinárodní Žid je hnací silou protivníků“ a „Jen v Německu je sociální stát“,

t e d y

obvinění Pavel Kamas, Lukáš Novák a Stanislav Beer

- propagovali hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, hlásá rasovou zášť, a spáchali tento čin tiskem,
- veřejně se snažili ospravedlnit nacistické genocidium a jiné zločiny nacistů,

obviněná guidemedia etc, s.r.o.

- veřejně projevila sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka, hlásá rasovou zášť,
- veřejně se snažila ospravedlnit nacistické genocidium a jiné zločiny nacistů,

č í m ž s p á c h a l i

obvinění Pavel Kamas, Lukáš Novák a Stanislav Beer

- zločin založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku,
- přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku,

obviněná guidemedia etc, s.r.o.

- přečin projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 trestního zákoníku,
- přečin popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku.

Státní zástupce navrhuje a souhlasí s tím, aby v rámci hlavního líčení:

dle § 213 odstavec 1 trestního řádu byly čteny listinné důkazy shromážděné ve spisovém materiálu, zejména pak usnesení o zahájení trestního stíhání, listiny

vztahující se k publikaci a prodeji knihy Adolf Hitler Projevy, odborné vyjádření znalce a dále rovněž konstatován obsah knihy Adolf Hitler Projevy tvořící přílohu spisu.

O d ů v o d n ě n í

V průběhu přípravného řízení byl zjištěn a prokázán skutkový děj tak, jak je popsán ve výrokové části obžaloby.

Obvinění Pavel Kamas, Lukáš Novák a Stanislav Beer využili svého práva a k věci v přípravném řízení nevypovídali.

Obviněná guidemedia etc, s.r.o., prostřednictvím svého zmocněnce sdělila, že má pochybnosti o tom, zda je výslech právnické osoby jako obviněné vůbec přípustný a dále uvedla, že k věci se zevrubně vyjádřila v odůvodnění stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání, a její výslech by tak ani materiálně nepřinesl nic nového.

S ohledem na výše uvedené považuje za vhodné zmínit obsah stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání, podané všemi obviněnými, neboť jde zatím o jediné jejich vyjádření k předmětu a důvodnosti trestního stíhání.

V rámci této stížnosti bylo zejména namítáno, že k posouzení jejich trestněprávní odpovědnosti za vznik, vydání a distribuci knihy Adolf Hitler Projevy bylo vyžádáno pouze odborné vyjádření, nikoli znalecký posudek, přičemž o odbornosti zpracovatele tohoto vyjádření vznikají určité pochybnosti, neboť stěžovatelům není tato osoba známa. Dále bylo namítnuto, že úvaha policejního orgánu, že vydání této knihy bylo trestným činem, je pouze v obecné rovině, neboť ani v jednom případě nekonkretizuje, kterým výrokiem či úvahou v textu knihy je myšlenka, která by popírala, zpochybňovala, schvalovala a ospravedlňovala genocidu, a v odůvodnění usnesení o zahájení trestního stíhání není vysvětleno, jak policejní orgán dospěl k závěru, že komentáře a mezititulky v knize obsažené jsou tendenční a vyznívají jako souhlas s názory Adolfa Hitlera.

V souvislosti s předmětem trestního stíhání v této věci byly pak obviněnou guidemedia etc, s.r.o., zmíněny i judikáty Nejvyššího soudu ČR týkající se vydání knihy Adolfa Hitlera Mein Kampf, které dle názoru obviněné zakotvily dvě základní zásady aplikace tehdejšího § 260 trestního zákona (nyní § 403 trestního zákoníku).

Jedná se dle obviněné společnosti v první řadě o požadavek, aby propagované hnutí uvedené v § 206 trestního zákona v době spáchání trestného činu existovalo, neboť nelze propagaci vztahovat (v posuzovaném případě, tedy u knihy Mein Kampf) k hitlerovskému nacismu, neboť nacistické hnutí ve své původní, zjednodušeně řečeno „Hitlerovské“ podobě již neexistuje.

Druhým požadavek se pak týkal subjektivní stránky trestného činu, kdy je dle Nejvyššího soudu ČR nutné, aby vydání například určité knihy (v posuzovaném případě rovněž knihy Mein Kampf) bylo skutečně míněno jako propagace hnutí uvedeného v § 260 trestního zákona. V případě knihy Mein Kampf k takovému závěru Nejvyšší soud nespěl, a to s ohledem na skutečnost, že vydání knihy Mein Kampf shledal z hlediska jejího vydavatele jako jednání vedené s výhradně podnikatelským záměrem, tedy pouze jako snahu o dosažení zisku.

Obžaloba má však v návaznosti na výše uvedené argumenty obviněných za to, že v nyní posuzovaném případě jsou tyto námitky nedůvodné, přičemž poukazuje mimo jiné i na usnesení Krajského státního zastupitelství v Brně ze dne 14.11.2013, sp. zn. 1 KZT 1019/2013, kterým byly zamítnuty stížnosti obviněných proti usnesení o zahájení trestního stíhání.

Obžalobou je v této věci kladeno za vinu spáchání dvou trestných činů, konkrétně zločinu založení podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku (formou propagace), v případě obviněné společnosti guidemedia etc pak k přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 trestního zákoníku, a dále přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku (formou ospravedlňování).

Naplnění skutkové podstaty prvního z nich je dle obžaloby prokázáno v první řadě odbornými vyjádřeními PhDr. Jana B. Uhlíře, Ph.D., historika z Vojenského historického ústavu Praha a znalce z oboru sociální vědy, odvětví politologie, specializace nacismus, fašismus, neonacismus, neofašismus, který v rámci něho dospěl k jednoznačnému závěru, že kniha Adolf Hitler Projevy úmyslně manipulativním způsobem a téměř na každé straně propaguje nacistickou ideologii, a to způsobem, který přesně zapadá do stylu, jakým soudobá neonacistická scéna tuto ideologii podsouvá širším vrstvám obyvatelstva.

Obžaloba v tomto směru poukazuje a plně se ztotožňuje s některými závěry znalce, zejména co se týče povahy komentářů a mezititulků obsaženým v knize, kdy v případě komentářů jde o převzetí rozsáhlejších částí samotných projevů Adolfa Hitlera, aniž by bylo zřejmé, zda jde o citaci či vyjádření názoru komentátora.

Znalec v této souvislosti zmiňuje některé takto formulované výroky, z nichž většina (a řada dalších) je citována ve výrokové části obžaloby a zasazuje je do historického kontextu. Jde tak například o výroky:

- *v září roku 1939 začala německá branná moc odstraňovat nesnesitelné poměry na východních hranicích Říše a ve vzduchu ležel pocit hrdosti a zadostiučinění nad tím, čeho bylo za tak krátkou dobu dosaženo na vojenském a politickém poli, čímž má autor komentáře patrně na mysli útok nacistického Německa na Polsko a průběh tzv. „blitzkriegu“ v Polsku,*
- *že uplatnění rasových principů uzákoněných v Říši a uváděných v účinnost taktéž na území Protektorátu Čechy a Morava, přijde konec konců k dobru i českému národu, že Německo ve svém Protektorátu Čechy a Morava nezabezpečilo pouze klid a pořádek, nýbrž především také položilo základ k novému hospodářskému rozkvětu a k dorozumění mezi oběma národy, čímž má autor komentáře pro změnu zřejmě na mysli uplatnění tzv. norimberských zákonů v Protektorátu Čechy a Morava, které vedlo k perzekuci českých Židů a dalších skupin obyvatelstva, nebo třeba memorandum K. H. Franka z 28.8.1940, které je možno označit za „návrh konečného řešení české otázky“, kdy toto řešení mělo spočívat buď v totálním vysídlení Čechů z Čech a Moravy na území mimo hranice říše a osídlení uvolněného prostoru Němci nebo germanizací ponechané části českého obyvatelstva, což vyznívá zvláště pozoruhodně v souvislosti s jiným výrokiem komentátora, že Adolf Hitler vystupoval jako muž, který má český národ v úctě.*

V případě užitých mezititulků „Koncentrační tábor je anglický vynález“, „Židovsko-demokratický kapitál potřebuje válku“, „Rasová otázka je klíčem světových dějin“, „Židé v evropských národech“, Roosevelt a jeho Židé“, „Boj proti židovsko-kapitalisticko-bolševické koalici“ či „Mezinárodní Žid je hnací silou protivníků“, kdy v doprovodných komentářích lze nalézt výroky o příslušnících určitého národa, proti kterým v Německu bojovali jako proti „parazitním zjevům lidstva“, a o tom, že Hitler spatřuje hnací sílu protivníků v mezinárodním Židovstvu a slibuje, že nacionální socialisté se postarají o to, aby tato démonická síla byla odhalena v celé své nebezpečnosti, pak má obžaloba za to, že jde o výroky zjevně antisemitského zaměření, které pak s ohledem na historická fakta týkající se holocaustu je nutno jednoznačně interpretovat jako ospravedlňování nacistického genocidia a jiných nacistických zločinů proti lidskosti, a to nejen ve vztahu k Židům, ale i vůči dalším národům žijícím v oblastech okupovaných či dobytých nacistickým Německem.

Znalec dále poukazuje na skutečnost, že červeno-černo-bílé grafické zpracování přebalu knihy a záložek podle jeho názoru jednoznačně vychází z barev vlajky NSDAP, která se následně stala oficiální vlajkou nacistického Německa. S tímto závěrem se pak zcela ztotožňuje i obžaloba, kdy lze navíc poukázat na to, že výhradně kombinace zmíněných barev je užitá i na webových stránkách obviněné společnosti guidemedia etc (viz <http://guidemedia.cz>).

Co se týče shora uvedené námítky obviněných ohledně vyžádání „toliko“ odborného vyjádření namísto znaleckého posudku, uvádí obžaloba v první řadě, že PhDr. Jan B. Uhlíř, Ph.D., je historikem Vojenského historického ústavu Praha a současně znalcem z oboru sociální vědy, odvětví politologie, specializace nacismus, fašismus, neonacismus, neofašismus. Jako takový je nepochybně nanejvýš odborně způsobilý zkoumat vydanou knihu Adolf Hitler projevy z hlediska toho, zda jde o propagaci nacismu, resp. soudobého neonacistického hnutí.

Bylo-li pak od tohoto znalce vyžádáno odborné vyjádření namísto znaleckého posudku, nejde dle názoru obžaloby z hlediska trestního řádu o nijak závadný či nedostatečný postup. Dle ustanovení § 105 odstavec 1 trestního řádu, je-li k objasnění skutečnosti důležité pro trestní řízení třeba odborných znalostí, vyžádá orgán činný v trestním řízení odborné vyjádření. Znalecký posudek pak vyžádá pouze v případě, že pro složitost posuzované otázky není předchozí postup dostačující. V tomto směru obžaloba konstatuje, že vyžádání odborného vyjádření znalce se jí jeví jako zcela postačující.

K obviněnou společností guidemedia etc zmíněným judikátům Nejvyššího soudu ČR pak obžaloba uvádí, že co se týče podmínky existence soudobého hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka, má ji v daném případě za jednoznačně prokázanou. Odhlédne-li obžaloba od osobních zkušeností a znalostí státního zástupce jako osoby žijící v České republice, zajímající se mimo jiné i o problematiku neonacismu v tuzemsku i zahraničí, lze v tomto směru odkázat na stávající judikaturu a vědecké studie, podle nichž je existence soudobého neonacistického hnutí zcela nepochybnitelná (viz např. NS ČR 6 Tdo 1122/2011).

Konkrétně v případě České republiky jde například o propagátory nových směrů, jako jsou autonomní nacionalisté, zastánce dogmatické neonacistické spolupráce s německými strukturami Národního odporu, zastánce tradičního skinheadského image s vazbami na hnutí Blood & Honour atd. (viz např. Miroslav Mareš a kol.

- České militantní neonacistické hnutí (aktuální trendy), Analýza pro Ministerstvo vnitra České republiky, Brno 2011).

Pokud pak jde o otázku naplnění znaků subjektivní stránky zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 trestního zákoníku, respektive přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 trestního zákoníku, v tomto případě ve srovnání s případem vydání knihy Mein Kampf má obžaloba ve shodě se znalcem za to, že činnost obviněných Pavla Kamase, Lukáše Nováka a Stanislava Beera v součinnosti s obviněnou společností guidemedia etc spočívající ve vydání knihy Adolf Hitler Projevy, nelze s případem vydavatele knihy Mein Kampf srovnávat.

Pokud Nejvyšší soud ČR ve svém zmíněném rozhodnutí vychází ze skutečnosti, že kniha Mein Kampf byla vydána osobou, které podle znaleckého posudku jsou cizí sklony k diskriminaci určitých osob nebo skupin, která knihu vydala v rámci edice „Knihy, které změnilы svět“, a před vydáním knihy se zajímala o právní aspekt celé věci, pak je zřejmé, že v případě nakladatelství guidemedia etc jde o situaci značně odlišnou.

Co se týče výše uvedeného sklonu k diskriminaci určitých osob nebo skupin, nemá obžaloba k dispozici téměř žádné informace, na základě kterých by ohledně obviněných Pavla Kamase, Lukáše Nováka a Stanislava Beera mohla tyto sklony dovozovat. Všichni tři byli v minulosti soudně trestáni, ovšem pouze obviněný Pavel Kamas pro trestnou činnost, která by mohla být z výše uvedeného hlediska relevantní. Konkrétně jde o rozsudek Městského soudu ze dne 25.2.1997, sp. zn. 8 T 356/96, který nabyl právní moci dne 6.5.1997, kterým byl mimo jiné i Pavel Kamas odsouzen pro trestný čin výtržnictví, kterého se měl dopustit tím, že jako přívrženec hnutí skinheads, společně s dalšími osobami z řad tohoto hnutí, fyzicky napadl jinou osobu, a to dle rozsudku z toho důvodu, že napadený či někdo z jeho okolí je označil za „nácky“.

Fotografie obviněného Pavla Kamase zaslaná jím samotným novináři časopisu Reflex Jiřímu X. Doležalovi, na níž Pavel Kamas díky fotomontáži stojí v uniformě generála wehrmachtu vedle Adolfa Hitlera, pak rovněž cosi napovídá o „ideovém pozadí“ činnosti nakladatelství guidemedia etc, byť obžaloba pochopitelně nemůže vyloučit, že v tomto případě jde pouze o (dle jejího názoru) „nevhodný vtíp“.

Pokud bylo v případě knihy Mein Kampf konstatováno, že její vydání v podstatě vybočovalo z ediční řady nakladatelství Adonai, kdy jednak vyšlo v plánované edici „Knihy, které změnilы svět“, a nakladatelství vydávalo rovněž značné množství tematicky zcela odlišných knih z oblasti běžné beletrie apod., pak v případě nakladatelství guidemedia etc jde o situaci zcela jinou. Toto nakladatelství od svého vzniku v roce 2012 vydalo celkem sedm publikací s názvy „Mnichovská dohoda a osud sudetských Němců“, „Adolf Hitler Projevy“, „Mírové dílo Adolfa Hitlera“, „Nezapomenutelná vlast Sudety“, „100 dokumentů o vzniku války“, „Program NSDAP“ a naposledy pak knihu „Pranýř“ německého autora Michaela Winklera, doprovázenou na webových stránkách nakladatelství komentářem: „Německý analytik, autor a softwarový inženýr Michael Winkler staví na pranýř zažitá klišé o svobodě (*Dnes smíte diskutovat o tom, kolik andělů se vejde na špičku jehly. Smíte dokonce zpochybňovat, že vůbec nějakí andělé jsou. Co však ale rozhodně nikdy nesmíte, je začít počítat, kolik mrtvol lze spálit pomocí pár tun koksu, přinejmenším ne tehdy, jestliže jde o pálení, které mělo probíhat před 65 lety v Osvětimi. A už vůbec nikdy se nesmíte zeptat, jak to, že z jednoho a půl milionu Židů v Hitlerově mocenském teritoriu jich bylo zavražděno 6 milionů a devíti milionům je vypláceno*

odškodné. Tato svoboda vám byla odňata.), o dekadenci (Biologicky vzato jsou homosexuálové samci a samičky – jež existují i ve zvířecí říši – předurčenou potravou pro vlastní druh. Starají se o zachování druhu tím, že se nechají sežrat, aby otec a matka zvíře mohli nadále pracovat na svých potomcích. Alfa vlk se páří a ostatní vlci chrání dorostence smečky. Žádného vlka však nenapadne trpět ve smečce alfa samce homosexuála. Vlci si dekadenci nemohou dovolit.) či o válečném umění USA (Vést válku á la USA znamená posadit se do útočného bombardéru B-2 a bombardovat. Nebo se posadit do bombardéru B-52 a bombardovat. Ovšemže se lze posadit také do stíhačky F-16 a „bombardovat“. Pro boj z blízka se posadíme do útočného vrtulníku Apache a – „bombardujeme“. Na zemi se nakonec posadíme do tanku Abrams a ostřelujeme. (Pozor: tanky ostřelují, ty nebombardují!) Vlastní nohy potřebují američtí vojáci při své „útočné obraně“ jen tehdy, když se chtějí dostat z kasina do poradní místnosti a odtud do příslušné válečné mašinky.) Nezvyklé, že? A to je jen začátek...“.

Nelze pak v této souvislosti nezmínit již shora naznačenou grafickou podobu webových stránek nakladatelství guidemedia etc, neboť ani jím vydávané knihy nejsou graficky provedeny prakticky jinak, než v kombinaci černé, červené a bílé barvy.

Vzhledem k výše uvedenému má obžaloba za to, že v případě nakladatelství guidemedia etc nelze mít v souvislosti s vydáním knihy Adlof Hitler Projevy žádné pochybnosti, že obvinění si byli vědomi možného naplnění skutkové podstaty zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, respektive přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 trestního zákoníku a přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku, a to ve formě přinejméně nepřímého úmyslu dle § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu.

Na základě výše uvedených skutečností dospěla obžaloba k závěru, že obvinění Pavel Kamas, Lukáš Novák a Stanislav Beer, a dále obviněná společnost guidemedia etc, se dopustili jednání popsaného ve výrokové části obžaloby a toto jednání naplnilo všechny znaky skutkové podstaty zločinu založení, podpory a propagace hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka dle § 403 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku (obvinění Pavel Kamas, Lukáš Novák a Stanislav Beer), přečinu projevu sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka dle § 404 trestního zákoníku (obviněná guidemedia etc) a přečinu popírání, zpochybňování, schvalování a ospravedlňování genocidia dle § 405 trestního zákoníku, přičemž z hlediska zavinění jednali přinejméně v nepřímém úmyslu dle § 15 odstavec 1 písmeno b) trestního řádu.

Obviněný Pavel Kamas je svobodný a bezdětný, má střední vzdělání a v současné době je jednatelem společnosti guidemedia etc, s.r.o. V minulosti byl celkem dvakrát soudně trestán, poprvé výše zmíněným rozsudkem Městského soudu v Brně, podruhé pak trestním příkazem téhož soudu ze dne 18.3.2013, sp. zn. 2 T 44/2013, který nabyl právní moci dne 15.5.2013, kterým byl uznán vinným z přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odstavec 1 alinea první a druhá trestního zákoníku a přečinu zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění dle § 254 odstavec 2 alinea třetí trestního zákoníku, za které mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání deseti měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání třiceti šesti měsíců.

Obviněný Lukáš Novák je bezdětný, má střední vzdělání a v současné době je jednatelem společnosti guidemedia etc, s.r.o. V minulosti byl jednou soudně trestán, a to trestním příkazem Městského soudu v Brně ze dne 29.3.2005, sp. zn. 2 T 57/2005, který nabyl právní moci dne 29.4.2005, kterým byl uznán vinným z trestného činu krádeže dle § 247 odstavec 1, 2 trestního zákona, za který mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 12.000,- Kč.

Obviněný Stanislav Beer je bezdětný, má střední vzdělání a v současné době je jednatelem společnosti guidemedia etc, s.r.o. V minulosti byl jednou soudně trestán, a to rozsudkem Městského soudu v Brně ze dne 26.3.2013, sp. zn. 9 T 11/2013, který nabyl právní moci dne 26.3.2013, kterým byl uznán vinným z přečinu ublížení na zdraví dle § 148 odstavec 1 trestního zákoníku, za který mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání tří měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvanácti měsíců a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvanácti měsíců.

V Brně dne 4. března 2014

Státní zástupce
Mgr. Jan Petrásek, v.r.

Za správnost vyhotovení
Kateřina Sehnalová