



SUDETONEMECKÉ KRAJANSKÉ SDRUŽENÍ  
V ČECHÁCH, NA MORAVĚ A VE SLEZSKU

---

ZAPSANÝ SPOLEK

Městský soud v Praze  
Spálená 6/2  
112 16 Praha 2  
DS: snkabbm  
Sp. zn.: (nepředchází)

**Navrhovatel:** Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek, IČ: (dosud nepřiděleno)  
Bratří Nejedlých 335  
267 53 Žebrák

**Zastoupen:** Tomášem Pecinou, členem výkonného výboru  
Slezská 1668/56  
120 00 Praha 2  
DS: whehjsc

## Návrh

na určení lhůty k provedení procesního úkonu v řízení o zápisu navrhovatele do spolkového rejstříku  
podaný podle ustanovení § 174as zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SoudZ“)

Elektronicky  
Bez příloh

## I.

[1] Právní mocí rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. března 2015, č. j. 8 As 67/2014-69, tedy dne 17. března 2015, došlo k registraci navrhovatele jako občanského sdružení, resp. spolku. Rozsudek byl proto ministerstvem vnitra zaslán Městskému soudu v Praze k provedení zápisu do spolkového rejstříku.

[2] Když tento zápis nebyl proveden, podal navrhovatel dne 26. března 2015 stížnost předsedovi soudu. Vyrozuměním místopředsedy soudu ze dne 7. dubna 2015, č. j. St 81/2015, byla stížnost posouzena jako nedůvodná, přičemž místopředseda soudu uvedl, že požadovaný zápis bude do „veřejné části“ spolkového rejstříku proveden až poté, co ministerstvo vnitra zašle soudu příslušný správní spis.

[3] Neprovedení zápisu však navrhovateli upírá možnost právně jednat a posouzení věci místopředsedou soudu je vadné; za těchto okolností navrhovateli nezbývá než podat

### **návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu,**

zápisu navrhovatele do spolkového rejstříku, ve smyslu ustanovení § 174a SoudZ a navrhnout, aby nadřízený soud Městskému soudu v Praze nařídil tento zápis ve lhůtě tří dnů od doručení usnesení provést.

## II.

[4] Místopředseda soudu sice správně uvádí, že k zápisu do rejstříku mělo dojít bez řízení, avšak naprosto chybně interpretuje ustanovení § 125 odst. 2 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob.

[5] Skutečnost, že k registraci navrhovatele došlo právní mocí rozsudku v době, kdy podle uvedeného ustanovení měly být již spisy ministerstvem předány rejstříkovým soudům, nelze vykládat k tíži navrhovatele tak, že by zápis mohl proběhnout až na základě libovůle ministerstva poté, co to předá soudu spis. Naopak je třeba vycházet z toho, že k registraci došlo právní mocí rozsudku a spolkový rejstřík musí proto odrážet právní stav existence navrhovatele jako právnické osoby. Vysvětlení místopředsedy soudu proto postrádá podklad v platném právu. To ostatně ani možnost oddělit veřejnou a interní část spolkového rejstříku neobsahuje, takže místopředseda soudu se odvolává na pojmy, které jsou ryze technické a nikoli právní povahy.

[6] Tím, že se navrhovatel nemůže dovolat zápisu ve spolkovém rejstříku, nemůže – ač byl řádně zaregistrován – ani fakticky právně jednat, neboť svou existenci (hmotněprávní subjektivitu) není s to vůči třetím osobám prokázat, a liknavost Městského soudu v Praze pro něj tudíž představuje značnou újmu. Jedním z důsledků tohoto stavu je, že navrhovatel, ač rozhodnutím dnešního dne konané valné hromady změnil název a stanovy, nemá k dispozici způsob, jak v souladu se zákonem podat návrh na zápis těchto změn do rejstříku.

**III.**

**Z těchto důvodů je plně odůvodněn návrh, aby nadřízený soud Městskému soudu v Praze nařídil provést do tří dnů od doručení usnesení zápis navrhovatele do spolkového rejstříku.**

V Praze dne 8. dubna 2015

*Sudetoněmecké krajanské sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku, zapsaný spolek*

