

Okresní soud v Mostě

Moskevská 2

434 74 Most

DS: bueabp5

Sp. zn.: 1 T 81/2011

Obžalovaná: Lucie Kundřová Šlégrová, nar. XXX
XXX

Námitka podjatosti

obžalované vůči samosoudkyni Okresního soudu v Mostě

JUDr. Bohumile Huňáčkové

podaná podle ustanovení § 31 odst. 1 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Dvojmo

Bez příloh

I.

[1] Vzhledem k tomu, že samosoudkyně Okresního soudu v Mostě se v usnesení ze dne 7. prosince 2015, č. j. 1 T 81/2011-274, vyjádřila *expressis verbis* tak, že se vůči obžalované cítí podjatou, té nyní nezbývá než vznést vůči ní

n á m í t k u p o d j a t o s t i

podle ustanovení § 31 odst. 1 TrŘ a navrhnout, aby byla tato samosoudkyně vyloučena z úkonů předmětného trestního řízení.

II.

[2] Obžalovaná předesílá, že doposud nikdy neměla důvodu pochybovat o nepodjatosti JUDr. Bohumily Huňáčkové – jakkoli vždy byla a je přesvědčena, že osoba, jejíž bezvýhradná loyality minulému totalitnímu režimu nasvědčuje existenci tak závažných vad morální integrity, jak je tomu u této soudkyně, nesmí úřad soudce v demokratickém právním státě zastávat – a z toho důvodu obžalovaná nikdy vůči této soudkyni nevznesla ani námitku podjatosti.

[3] Shora citované usnesení vydala JUDr. Huňáčková *proprio motu*, bez podnětu ve formě námitky podjatosti, a jako takové je Krajský soud v Ústí nad Labem na základě stížnosti veřejné žaloby přezkoumal.

[4] Nelze však ponechat stranou, že se za podjatou označila – pro obžalovanou arci poněkud překvapivě – sama JUDr. Huňáčková, a tato skutečnost nemůže vést k jinému závěru, než že tato samosoudkyně je z vykonávání úkonů předmětného trestního řízení vyloučena.

[5] V otázce vyloučení soudce totiž platí judikatorní závěry formulované Evropským soudem pro lidská práva v precedenčně významném nálezu ze dne 10. června 1996 ve věci *Pullar v. Spojené království* (stížnost č. 22399/93),¹ v němž Soud judikoval (§ 30):

“First, the tribunal must be subjectively impartial, that is, no member of the tribunal should hold any personal prejudice or bias. Personal impartiality is to be presumed unless there is evidence to the contrary. Secondly, the tribunal must also be impartial from an objective viewpoint, that is, it must offer sufficient guarantees to exclude any legitimate doubt in this respect.”

¹<http://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57995>

[6] Je obtížné představit si přesvědčivější důkaz o existenci osobní zaujatosti, *personal bias*, než vyjádření samotné osoby, jejíž nestrannost je podrobována zkoumání, že se podjatou vůči obviněnému cítí.

[7] Jakkoli lze souhlasit s krajským soudem, že soudce by měl být schopen své pocity vůči obviněnému potlačit, není-li toho schopen, nemůže ve vedení trestního řízení pokračovat a musí se vyloučit.

[8] Lze tedy uzavřít, že důvodem pro vyloučení JUDr. Huňáčkové nejsou výroky obžalované obsažené v její závěrečné řeči (což byl důvod, pro který se JUDr. Huňáčková prvně vyloučila), nýbrž její *subjektivní přesvědčení*, že je vůči obžalované podjatá, artikulované v citovaném usnesení.

III.

Z toho důvodu obžalovaná vznáší svou námitku, jejímuž projednání ze shora vysvětlených důvodů nebrání překážka *rei iudicatae*, a navrhuje vyloučení JUDr. Bohumily Huňáčkové z vykonávání úkonů v její trestní věci.

V H. dne 3. března 2016

Lucie Kundllová Šlégrová