

Nejvyšší soud
Burešova 571/20
657 37 Brno
DS: kccaa9t
Sp. zn.: 8 Tdo 819/2015

- Obvinění:
- Stanislav Beer**, nar. XXX
XXX
 - Pavel Kamas**, nar. XXX
XXX
 - Lukáš Novák**, nar. XXX
XXX
 - guidemedia etc s. r. o.**, IČ: 29282349
Příkop 843/4, 602 00 Brno, DS: g523kny

Zastoupena: Tomášem Pecinou
Slezská 1668/56, 120 00 Praha 2, DS: whehjsc

Námítka podjatosti

čtvrté obviněné vůči soudcům Nejvyššího soudu JUDr. Janu Bláhovi, JUDr. Miladě Šámalové a JUDr. Věře Kůrkové ve smyslu ustanovení § 31 trestního řádu (dále jen „TrŘ“)

Elektronicky
Bez příloh

I. Rekapitulace

[1] Jak čtvrtá obviněná zjistila z veřejného informačního systému ministerstva spravedlnosti *infoSoud*,¹ její trestní věc napadla u Nejvyššího soudu senátu ve složení JUDr. Jan Bláha, JUDr. Milada Šámalová a JUDr. Věra Kůrková. Protože všichni tito soudci byli členy předlistopadové *Komunistické strany Československa* (dále jen „KSČ“), čtvrté obviněné nyní nezbývá než vznést vůči nim

námitku podjatosti

podle ustanovení § 31 TrŘ z důvodu zvláštního poměru k osobám obviněných i k věci a navrhnout jejich vyloučení z vykonávání úkonů předmětného trestního řízení.

II. Důvody podjatosti

[2] Nejvyšší soud představuje společně s Nejvyšším správním soudem vrcholný stupeň soustavy obecných soudů, nelze proto pochybovat, že jeho soudci jsou osoby splňující ty nejvyšší předpoklady jak odborné, tak i morální.

[3] Protože JUDr. Jan Bláha, JUDr. Milada Šámalová a JUDr. Věra Kůrková byli před r. 1989 členy KSČ, což byla zločinná a zavrženíhodná organizace založená na nenávistné ideologii marxismu-leninismu, nelze než dovést, že tyto osoby s nezpochybnitelnou mravní integritou komunistickou ideologii skutečně vyznávaly a neopustily své politické přesvědčení pouze proto, že z toho v nových společenských poměrech neměly, tak jako doposud, osobní prospěch.

[4] Ve světle toho, jaká právní materie byla nyní Nejvyššímu soudu předestřena, tedy otázka případné trestní odpovědnosti za vydání knižní publikace projevů Adolfa Hitlera, lze se domnívat, že rozhodování oněch soudců by bylo jejich politickou inklinací podstatnou měrou ovlivněno, protože ideologie německého nacionálního socialismu stála vždy k ideologii komunistické v nejostřejší opozici.

[5] Otázky vyloučení bývalých komunistických soudců z rozhodování v některých řízeních se dotkl Ústavní soud v nálezu ze dne 15. listopadu 2010, sp. zn. I. ÚS 517/10, ECLI:CZ:US:2010:1.US.517.10.2² v němž judikoval (§ 27), že si lze „v konkrétnostech představit mnoho

¹http://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=TDO&rocnik=2015&cisloSenatu=0&bcVec=819&kraj=KSJIMBM&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=1&cisloSenatuLabel=8&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ZAHAJ_RIZ&idUdalosti=null&druhVecId=TDO&rocnikId=2015&cisloSenatuId=0&bcVecId=819&orgId=NSJIMBM

²http://nalus.usoud.cz/Search/GetText.aspx?sz=1-517-10_2

případů, ve kterých by informace o soudcově členství v KSČ mohla vyvolat (na první pohled) objektivní obavu z podjatosti soudce.“

[6] Takový případ jistě nastává i v rozhodované věci, kde by zmínění vysoce charakterní jedinci měli být konfrontováni s otázkou, na niž by nemohli s ohledem na své politické přesvědčení zaujmout jiné než komunistickou ideologií predeterminované stanovisko. Jsou proto dány důvodné pochybnosti o jejich nepodjatosti jak k předmětu řízení, tak k osobám obviněných, kteří jsou z vydání knižní publikace Hitlerových projevů viněni.

III. Závěrečný návrh

Z těchto důvodů je třeba dovést, že soudci JUDr. Jan Bláha, JUDr. Milada Šámalová a JUDr. Věra Kůrková jsou z úkonů nadepsané trestní věci **v y l o u č e n i** pro zvláštní poměr k osobám obviněných i k věci.

V Praze dne 12. dubna 2016

guidemedia etc s. r. o.