

**Jednací číslo: 91 T 72/2017**  
**MSZ: 3 ZK 135/2017**

## **Protokol o hlavním líčení**

Městský soud v Brně

**dne 19.10.2017**

v 9:13 hodin

Trestní věc proti obžalovanému: **Štěpán Reich**  
pro § 325 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku

### **Přítomni:**

#### **Samosoudce:**

**Mgr. Josef Tatiček**

#### **Protokolující úřednice:**

**Iveta Kulhánková**

#### **Státní zástupkyně:**

**Mgr. Jana Spurná** – osobně, termín HL vzala na vědomí

#### **Obžalovaný:**

**Štěpán Reich** – osobně, termín HL vzal na vědomí

#### **Obhájce:**

**Mgr. Robert Cholenský, Ph.D.** - osobně, termín HL vzal na vědomí

#### **Svěddek:**

**Jan Vyvial** – osobně, doručení vykázáno – přítomen před jednací síní

*Podle § 55a trestního řádu bude průběh HL zvukově zaznamenán na zvukovém nosiči CD č. 907/2017. Podle § 55b trestního řádu se přibírá protokolující úřednice.*

Obhájce uvádí, že si pořizuje zvukový záznam dnešního HL vlastním přístrojem.

**Podle § 219 odst. 3 tr. řádu pokračováno v hlavním líčení. Samosoudce sdělil podstatný obsah dosavadního jednání.**

**Pokračováno v dokazování.**

Obhájce zakládá krátkou cestou CD se 4 videozáznamy s tím, že 3 záznamy již zakládal minule, nové je video č. 4.

Obhájce k tomu uvádí:

Video jsem opatřil já, včera, z internetu.

Obžalovaný k tomu uvádí, že s videozáznamem je seznámen, viděl jej dnes ráno.

**Obžalovaný opětovně poučen samosoudcem dle § 33/1,2, 92/2, 93/1, 95/2 tr.ř., uvádí:**

Nechci nic nového uvádět.

Byl přehrán videozáznam založený dnes obhájcem, samosoudce konstatuje, že záznam č. 4 je již obsažen v záznamu, který byl založen policií a který tvoří přílohu spisu.

**Podle § 209 tr. řádu přistoupeno k výsledku svědka: Jan Vyvial**

- gen. na č.l. 8, totožnost ověřena z OP č. 200 301 779, po poučení dle § 97 - 101 tr.řádu uvádí: poučení rozumím, vypovídat budu, nemám důvod k odepření svědecké výpovědi.

**K osobě uvádí:**

Trestaný ani stíhaný jsem nikdy nebyl.

Pracuji stále u policie, celkem 9 let a asi 2 měsíce. Aktuálně jsem u Speciální pořádkové jednotky Moravskoslezského kraje, tam jsem 6. rokem, mou náplní práce je např. zajišťování bezpečnostních opatření u demonstrací, fotbalových utkání apod., vykonávám i hlídkovou službu pro celý Moravskoslezský kraj.

**K věci uvádí:**

Nasazení moravskoslezské jednotky mimo území kraje je na nějaké dohodě velitelů, bylo zažádáno o nasazení naší jednotky do Brna. Pokud vím, účastnili se tam všichni z naší jednotky, bylo to přes 100 lidí. Pokud je dán požadavek a je mu vyhověno, jezdíme v rámci celé republiky. Většina policistů byla normálně v uniformě, pouze pár bylo v civilu. Já jsem byl taky v civilu, měl jsem černé kalhoty, černou bundu, bílé plastové brýle.

Na policii na Běhounskou jsem se dostavil kvůli zajištění obžalovaného.

Kolem druhé hodiny jsme se pohybovali po náměstí, jméno náměstí teď nevím, byl tam ten mítink Dělnické strany mládeže, byli jsme rozprostřeni v davu, pohybovala se tam dodávka, asi tam měli nějaké věci. Předpokládám, že tam byli lidi jak z levice, tak i z pravice. Byl tam takový pás lidí, co tam stáli na kolech. Bylo to bílé auto kousek přede mnou, vedle mě byla ta šňůra kol. Bylo vidět, že řidič toho auta chtěl odjet, ale lidé mu bránili v odjezdu. Stál jsem na kraji toho průvodu, ty některé osoby ještě zasahovaly, aby mohl bezpečně projet, a aby nedošlo k tomu, že to auto někoho pojezdí, tak jsem chtěl upozornit toho cyklistu, ať uhne, než to auto projede. Než jsem to stihl učinit, obžalovaný vyběhl zpoza vozidla, nevím, odkud, a napadl toho cyklistu, co tam stál s kolem. Buď ho kopl, nebo žduchnul. V tu chvíli jsem stál čelem k tomu autu, díval jsem se na něj zepředu, bylo to asi do 3 metrů. Obžalovaný vyběhl ze strany, z pohledu řidiče auta z pravé strany, neviděl jsem, odkud přesně vybíhá. Na to kopnutí nebo žduchnutí jsem reagoval, odžduchnul jsem ho rukama, přesně slova si už nepamatuju, žduchl jsem ho za horní polovinu těla, nespádl. Nestihl jsem si nasadit pásku policie, kterou jsem měl v zadní kapse. Výzvu jsem použil po žduchnutí, řekl jsem „policie“ nebo něco takového k prokázání se. Na to, abych ho upozornil, ať toho nechá, už nebyl čas, protože jsem dostal úder. Byl to jeden úder od obžalovaného, nevím už, jestli to byla facka nebo pěst, jsem si jistý, že to bylo rukou, úder dopadl do horní poloviny těla nebo na hlavu. Původně byl obžalovaný zadržený kvůli tomu, že nakopl to kolo, teprve ve výsledku se mě pak ptali na další okolnosti. Obžalovaný byl zadržen, protože zaútočil na toho pána a protože já jsem dostal ten úder, ale důvod, proč jsem se ho já rozhodl původně zajistit, byl ten, že napadl tu osobu, která tam stála. Kdyby obžalovaný chvíli počkal a vydržel, než ty kola uhnou, tak jsme tady dnes nemuseli být.

Dostal jsem tam tolik ran, nevím, kam která rána padla. Nepamatuju si teď už přesně, kam jsem dostal úder od obžalovaného. Když jsem podával vysvětlení, nejvíc jsem si to pamatoval. Myslím si, že jsem byl udeřen do hlavy, myslím si, že tímto úderem jsem ztratil ty brýle, protože jsem je pak už neměl. Jelikož jsem obžalovaného odstrčil, myslím si, že jsme se museli posunout do jiné části vozidla, myslím, že k přednímu blatníku nebo zrcátku, byla to dodávka. K dotazu, zda jeho rána šla až poté, co jsem řekl „policie“, uvádím, že si myslím, že ano. Myslím si, že jsem opětovně obžalovanému úder. Měl oranžové tričko, rifle a takové větší brýle.

Vím, že tam byl potom organizátor v oranžovém tričku, který ode mě taky dostal ránu, bylo to asi po 5-6 sekundách. Myslím, že ten organizátor byl holohlavý, zavalitější, věkem byl určitě starší, asi kolem 40 let, brýle neměl. I když na něj přímo nebyl vedený zákrok, od něj jsem dostával rány do zadní části těla, tak jsem se otočil a dal jsem mu taky rány. Potom mě vzali kluci z brněnského operativního družstva. Tomu holohlavému pořadateli jsem se bránil, neřikal jsem mu, že jsem policista. Ten pořadatel dostal jeden úder. Já jsem se snažil ještě chytit jednoho člověka, kdy mezitím zezadu jsem byl napadán dalšími údery, byl tam policista z antikonfliktního týmu, dostával jsem údery zezadu, otočil jsem se. Neumím popsat toho policistu z antikonfliktního týmu, viděl jsem jenom vestu, tak mě přestal zajímat, vím, že tam byla osoba s vestou antikonfliktní tým. Nevybavuju si, jestli ten policista z antikonfliktního týmu se mě snažil odstrčit od toho holohlavého pořadatele.

Byli tam další civilní policisté z Brna, jelikož jsem já neměl tu pásku policie, oni mě neznali, nejsem z Brna, neznáme se, ani jsme se neseznamovali obličejama. A jelikož jsem neměl tu pásku a byla tam potyčka a byl jsem první poruce, tak mě stáhli na zem, v tu chvíli jsem říkal „já jsem váš, mám pásku v kapse“. Asi v tu chvíli nevěděli, že jsem policista. Na zemi jsem říkal, je nějaké součinnostní heslo, stává se, že pokud jsou ti lidé v civilu a neznají se, tak se stává, že zajistíme svého, od toho jsou ty součinnostní hesla, to jsem řekl, řekl jsem, že mám pásku v kapse, tak mě postavili a pustili. Když jsem říkal to heslo, ležel jsem na břiše. Před tou demonstrací jsem nikomu neřekl, že jsem policista, od toho jsou ty součinnostní hesla. To heslo se mění, dozvěděl jsem se ho ten den.

Dostal jsem úder ještě od další, třetí, osoby, myslím, že nebyl v oranžovém triku. Údery jsem ten den nepočítal. Nejvíce úderů bylo od toho staršího pořadatele.

Lékařské ošetření jsem vyhledal po opatření. Ukončili jsme opatření v Brně, vrátili jsme se zpátky na základnu do Frýdku Místku, poté jsem sdělil, když se měly hlásit škody na materiálu a zranění, jsem řekl, že mám bouli na hlavě. Ještě s několika zraněnými kolegy jsme odjeli do Frýdku Místku, kde jsme byli ošetřeni, byl jsem myslím na rentgenu. Nenastoupil jsem nemocenskou, další dny jsem byl schopen práce. Zprávu z ošetření jsem komisaři poslal. Na výpovědi jsem byl pouze toho 1.5.2017, jak skončilo to opatření.

K dotazu, kolik času uběhlo od doby, kdy jsem řekl kolegům to součinnostní heslo, do doby, než jsem šel pro obžalovaného, uvádím, že jsem se podíval, dali jsme se dohromady se zbývajícím družstvem, někde jsme zrovna šli, podíval jsem se do toho davu, zahlédl jsem obžalovaného, uběhly možná minuta nebo dvě. Řekl jsem, že to je ten, kterým to začalo, napadl toho občana s kolem a já jsem od něho dostal. Řekl jsem, že když už jsem to začal, je to třeba dokončit, když toho člověka vidím. Bohužel toho postaršího pána jsme už nikde nezahlédli. Kdyby tam ještě byl, tak bych ho taky chtěl zadržet, pro to moje napadení.

Kdybych obžalovaného zajistil na tom místě, kde zaútočil na toho člověka, tak už bych ho pak zadržet nemusel. Ten konflikt s cyklistou si myslím stačí pro jeho zadržení, bylo tam narušení veřejného pořádku, bezdůvodně nakopl člověka, který tam stál s kolem. Ten člověk měl před sebou kolo a kopl ho.

Pásku jsem si nasadil v momentě, kdy jsme šli pro obžalovaného, šel tam se mnou ještě jeden kolega z našeho družstva, bylo nás v družstvu myslím 6 nebo 7. Šli jsme pro obžalovaného, prokázali jsme se, že jsme od policie, že půjde s námi, byl v pohodě, šel, odvedli jsme ho a předali eskortnímu družstvu, který ho potom asi převezl na oddělení.

Civilní oděv jsem měl proto, že jsem byl navelen jako člen operativního družstva. Můj hlavní úkol byl vmísit se do davu, mapovat situaci, předávat dění z toho místa pomocí radiostanice štábu, a pokud bude zjištěno bezprostředně u nás nějaké protiprávní jednání, tak zakročit. Vysílačku jsem měl, myslím, že jsem měl i mikrofon v uchu. Ten konflikt

s kolem jsem do vysílačky nehlásil, zajišťovalo se tam víc osob, tak se akorát sdělovalo, že na náměstí bylo zajištěno tolik a tolik osob.

My máme hlavně monitorovat tu situaci pro štáb, tedy sdělovat informace, a v případě zjištění protiprávního jednání zakročit, většinou je to zákrok. Nejsem člen antikonfliktního týmu, nevím, jaké oni mají úkoly. Spolupráce s antikonfliktním týmem je už několik let. Ten antikonfliktní tým má vykomunikovat s těma lidma, třeba při fotbalu, kudy půjdou, jak se půjde, jestli pojedou autobusem atd., hned za těma lidma stojí, jak kdy, záleží, jak to naplánuje velitel opatření, ale většinou těžkooděnci, pokud se antikonfliktní tým s nima nedomluví, tak my proti nim uskutečníme zákrok. Ale policista z antikonfliktního týmu, jelikož na sobě nemá žádné ochranné prostředky, tak tam nebude zakročovat, povinnost zakročit má ze zákona, protože je u policie. Já jsem lépe vycvičen než policista z antikonfliktního týmu, je to moje práce, cvičíme na tyto demonstrace, máme víc fyzické přípravy, donucovacích prostředků, taktiky. Členové antikonfliktního týmu jsou dobrovolníci, kteří to mají jako práci na víc, jsou to lidé, kteří dělají třeba spisy na obvodě, jednou za 14 dní ho pošlou na nějaké opatření, kde má komunikovat a mluvit s těma lidma. Policista z pořádkové jednotky to být nemůže, protože by ubírali síly právě těm pořádkovým jednotkám.

O tom, že nebo zda na mě Dělnická mládež podala trestní oznámení, nevím. Na výslechu u GIBs jsem nebyl. Tuto věc řešilo oddělení vnitřní kontroly v Brně. Se mnou to ta kontrola neřešila, žádnou výpověď jsem kvůli tomu nepodával.

*K tomu dotázán samosoudcem obžalováním, který uvádí:*

Jsme šokováni, že je to prověřováno tak, že se ani policie ani GIBs nezeptá pana Vyviala, co se tam vlastně stalo. O tom, že to trestní stíhání bylo 11.5.2017 podáno, mě klient informoval.

*Obžalovaný k tomu uvádí:*

Podával jsem to i já sám za sebe, dva dny po tom, co bylo to první podání. Policie napsala, že všechno bylo v pořádku, tu odpověď tady nemám. Z odpovědi policie nebylo zřejmé, že by svědek Vyvial byl vyslýchán.

*Svědka k dotazu samosoudce:*

Oficiálně mi nebylo nic sděleno. Někde kolegové na internetu našli, že Dělnická mládež by na mě snad chtěla podat trestní oznámení kvůli zákroku v Brně, to je všechno, co vím.

Ten úder, co jsem schytl já od obžalovaného, byl u toho auta. K dotazu, z jaké vzdálenosti jsem pozoroval to žduchnutí cyklisty, uvádím, že já jsem byl hned vedle toho cyklisty. Do prostoru k zrcátku auta jsme se dostali tím, že jsem obžalovaného odžduchl. Byly tam nějaké úderky a posouvali jsme se k tomu autu. Jeden úder od obžalovaného na mě a jeden já jemu. Mezi žduchnutím obžalovaného a jeho úderem do mé hlavy uběhly sekundy, nevím kolik, ale asi do 15 vteřin, byl to okamžik.

*MSZ žádá, aby byl obžalovaný samosoudcem napomenut, aby se v průběhu výpovědi svědka nesmál.*

*Obžalovaný k dotazu samosoudce uvádí:*

To není nic proti, nebo že bych se chtěl vysmívat, ale já se prostě směju od malička.

*Obžalovaný uvádí, že nechápe, proč MSZ upozorňuje na to, že se obžalovaný usmívá, neboť to nijak neruší výpověď ani důstojnost soudu.*

K dotazu MSZ svědek uvádí:

Ten cyklista, o kterém jsem mluvil ve své výpovědi, tam jen stál. Jestli pokřikoval, je to možné, pokřikovalo tam hodně lidí, nejsem schopen říct, kdo pokřikoval. Ten cyklista tam jen stál a nikoho nenapadal.

K dotazu samosoudce:

To auto chtělo odjet, chtěl jsem říct tomu člověku, ať uhe, tak to vozidlo muselo být blízko. Video jsem viděl, ale myslím, že tam nebylo vidět to moje odžduchnutí.

K dotazu MSZ:

Chtěl jsem předejít nějakému střetu toho cyklisty s autem.

Nejsem schopen říct, v jaké poloze jsem byl, když jsem poprvé řekl „policie“, jestli jsem třeba stál, nebo jsem byl sehnutý.

Pokud jde o toho staršího pořadatele, tak ke konfliktu s ním došlo krátkou dobu poté, co byl konflikt s obžalovaným. Jsem si jistý, že k prvnímu konfliktu došlo s obžalovaným, ale ten konflikt byl krátký, nebyl to ten hlavní problém. Potom jsem inkasoval další údery, tak jsem musel řešit další věc, nezajímal jsem se o obžalovaného, co tam dál dělal. Skončil ten zákrok, kluci mě pustili, podívám se, obžalovaný stál někde v přední části toho náměstí, řekl jsem, že to je on, toho si pamatuju, vím, kterej to byl. Toho druhého člověka, vím, že tam byl, ale tvář vím až z toho videa.

K dotazu samosoudce:

Myslím si, že ty moje brýle spadly v důsledku úderu ze strany obžalovaného, protože potom už jsem je neměl, ale netvrdím to 100%. Nevím, zda jsem na někoho útočil pěstí v době, kdy jsem brýle na hlavě ještě měl.

K dotazu obhájce:

Nepamatuju si, jaké bylo ten den součinnostní heslo.

Viděl jsem 2 videa, nevím, odkud. Viděl jsem je na mobilním telefonu, jedno video mi bylo posláno, poslal mi ho kolega z práce, jméno si nepamatuju. (*Obhájce navrhuje, aby byla svědkovi uložena povinnost, aby zmiňované video předložil.*) To video byl odkaz na nějaké video z internetu nebo nějaký televizní záběr, ale nebylo to video pořízené policií.

Vysílačky jsou černé. Je možné, že měla to zařízení do ucha, abych mohl komunikovat, ten drát je standardně černé, někdy bílé barvy.

K dotazu samosoudce:

Většinou jsou dráty černé, ale jsou i tělové nebo průhledné. Když jsem měl ten konflikt s tím starším pořadatelem, nevím, jestli jsem tu vysílačku s drátem pořád v uchu měl. Ten náslech na tom uchu je na drátu, takže když vám vypadne z ucha, tak pořád někde drží na oděvu. Nevybavuji si, že bych ho pak nasazoval.

K dotazu obhájce:

Nevím, kdy jsem měl ten náslech v uchu a kdy ne. Někdy se to dělá tak, že ten náslech se sundává, že není vidět. Není úplně nutné, ať je ten náslech v uchu, až pokud je nějaký pokyn, že se něco děje, tak si ten náslech třeba vytáhnu a teprve si ho dám do ucha, protože ono je to docela poznat, že kdo ten náslech má, tak patří ke sboru.

Pokud jsem uvedl, že jsem obžalovaného od toho cyklisty odžduchl, tak to bylo asi méně než tři metry, to auto bylo blízko.

Když to vezmu čelem, tak to auto chtělo pravděpodobně vyjet z toho náměstí, nebyl jsem řidič. Ten cyklista prostě tomu autu překážel. Aby nedošlo ke střetu, aby tam nebylo, že zas někdo někde pojezdil někoho kolem, tak jsem chtěl říct tomu cyklistovi, ať jde na kraj, ať ta dodávka odjede.

Písemný záznam o tom, jaké jsem ten den měl úkoly, neexistují. Já jsem dostal úkoly z instruktáže od mého velitele. Nevím, jestli ty pokyny mého velitele jsou někde písemně zaznamenány.

Projednávání pro přestupek jsem myslím byl.

#### K dotazu samosoudce:

Ještě než jsem nastoupil k policii, měl jsem dopravní přestupek, snad parkování. Ten projednáváný přestupek byl taky dopravní, bylo to asi před 3 lety. Bylo to jenom projednáváno, nebyl jsem postižen.

#### K dotazu obhájce:

Nejsem si vědom, že jsem byl někdy projednáván za jiný přestupek než dopravní.

Projednáván pro trestnou činnost jsem nebyl. Účastníkem trestního řízení, případně svědkem v trestním řízení, jsem byl, většinou v souvislosti s výkonem služby, že třeba jsme chytli řidiče pod vlivem drog nebo alkoholu. Nic co by se týkalo mě nebo osob mně blízkých. Kárné nebo disciplinární řízení u policie se mnou vedeno nebylo. K dotazu, zda jsem byl účastníkem, či jinak osobou zúčastněnou, na trestním řízení vedeném před Okresním soudem ve Frýdku Místku pod sp. zn. 81 T 67/2016, uvádím, že vůbec nevím, co to je.

#### K dotazu samosoudce obhájce uvádí:

*To je trestní řízení proti osobě Jan Vyvial, mám za to, že už skončené bylo. Obžalobu ani rozhodnutí nemám. Fakt, který uvádím, vyplývá z toho rozhodnutí, mám prvoinstanční rozhodnutí, to sebou nemám.*

#### Svědék sám uvádí:

Já jsem nikdy u nějakého rozhodnutí u okresního soudu nebyl.

#### K dotazu samosoudce obhájce uvádí:

*Já nevím, jestli je to svědek, proto se ho ptám. Podezření, že v rozsudku je projednávám zde přítomný svědek, vyplývá ze jména a příjmení: Jan Vyvial. Data narození jsem neporovnával. Spisovou značku jsem získal z info soudu, tam dohledáte pouze jméno a příjmení.*

#### Svědék k dotazu samosoudce uvádí:

Nejsem projednáván. Ale já osobně znám Janů Vyvialů několik. Jsem si jist, že ve Frýdku Místku pod sp. zn. 81 T 67/2016 nejsem projednáván já.

#### K dotazu obhájce:

Nevím, jestli je to nějaká osoba mně blízká.

Do Brna jsem přijel 1.5.2017, asi ráno nebo dopolední hodiny. K dotazu, kam jsem přijel a kde jsem se pohyboval, uvádím, že Brno neznám, tam, kde mě postavili, tam jsem byl. Instruktáž byla na policejní škole v Brně.

K dotazu samosoudce:

Měli jsme se pohybovat v okolí toho mítinku Dělnické strany a poté, co začne průvod, jsme měli jít skrytě doprovázet ten průvod.

K dotazu obhájce:

Prostě jak se rozešli lidi, tak jsme šli i my. Nevím, kudy jsem přišel na to náměstí, kde se nacházela ta dodávka.

Po nahlédnutí svědek uvádí:

- č.l. 80: Pozice auta souhlasí. Nevím, z jakého směru jsem na to náměstí přišel. Dřív jsem na tomto náměstí nebyl. Nevím, kterým směrem jsem šel k té dodávce.

- č.l. 44: Ano, potvrzuji, že je to ten postarší holohlavý muž, měl ty černé brýle. Pokud jsem dotázán na těže fotografii vlevo na muže v kšiltovce s vestou antikonfliktního týmu, měl jsem ho asi v levé pozici, viděl jsem, že je to polda.

- č.l. 44 druhá strana – Proč musí policista v kšiltovce takto zasahovat: Protože jsem neměl označení policisty a nevěděl, že jsem polda. Abych odvrátil útok, tak přece obrana musí být tvrdší, aby on přestal, dostal jsem několik ran, ten člověk dostal ode mě jednu ránu. Zvolání „policie“ jsem neřekl, ale slyšel jsem ho i já, protože další kluci už byli za mnou. Kolega měl pásku policie nad hlavou a dostal taky pecku.

- č.l. 46: Potvrzuji, že vyvádím obžalovaného.

*V čase 10:55 hodin MSZ avizuje, že v čase 11:30 hod se musí účastnit vazebního zasedání o rozhodování o prodloužení vazby v jiné trestní věci, kdy jde o senátní věc a je očekáván výslech svědka.*

K dotazu obhájce:

Když jsem se blížil k dodávce, viděl jsem dodávku, lidi, jednu stranu tábora a druhou stranu tábora, tedy levice a pravice. Já jsem tam stál delší dobu, my jsme po tom náměstí chodili. K dotazu, co jsem si myslel, když jsem se blížil k davu těch cyklistů, kteří blokovali tu dodávku, uvádím, že nic, stál jsem tam a pozoroval jsem. Těm cyklistům jsem se neprokázal jako policista, řekl jsem jim to jako normální občan. K dotazu, proč jsem jako policista nezajistil bezpečný průjezd té dodávce, uvádím, že jsem chtěl říct tomu cyklistovi, ať uhe s tím kolem, ale než ten člověk vůbec mohl uhnout, přišel obžalovaný a napadl ho.

**Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se provádí věcný důkaz přehráním videozáznamu uloženého na CD tvořícího přílohu spisu ( č.l. 30 ).**Svědék k tomu uvádí:

Potvrzuji, že asi v čase 8:46 je potyčka cyklisty těsně před přídí, zejména s mladíkem v šedé mikině, byla ještě před tím, než jsem já zakročoval proti obžalovanému.

V čase asi 8:50 jsem mimo záběr, před přídí auta, ten cyklista, do kterého měl obžalovaný kopnout, tady není vidět. Tady jsem do toho ani nezasahoval, toto jsem já na vlastní oči ani neviděl. Pravděpodobně z toho videa, jak se obžalovaný vrátil k té dodávce, tak ten následný čas potom, to je ta věc, kterou tady řešíme.

Na tomto videu ten začátek není vidět.

Pokud jde o toho policistu z antikonfliktního týmu, co mě držel za hlavu, tak jsem dostával dozadu, tak jsem se mu vysmekl. Vím, že výzvy „policie“ jsem nedával jenom já, ale dávali to i další moji kolegové.

MSZ i obhájce shodně bez dotazu k přehrávanému videozáznamu.

**Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se provádí věcný důkaz přehráním videozáznamů, které do spisu založila obhajoba ( viz č.l. 54 ).**

Svěděk k tomu uvádí:

V čase 0:53 je vidět mě s bílými brýlemi, kde stojím těsně u pravého zrcátka. Ten pán přede mnou v oranžovém triku je podle mě obžalovaný.

K dotazu samosoudce „Pokud jste uvedl, že vám spadly bílé brýle po úderu obžalovaného, jak je možné, že v tuto chvíli, kdy na někoho útočíte pěstí, stále máte brýle, na koho útočíte?“: ( viz první soubor z CD z č.l. 54 trvající asi 1:47. )

Nevím, kdo to je.

K dotazu samosoudce:

Asi byl nějaký důvod, jinak bychom do toho střetu nešli. Bylo tam napadení těch cyklistů. Pěstí jsem mířil na hlavu, nahoru. Byl jsem si vědom, že je to pořadatel.

K dotazu, jaký byl důvod napadat pořadatele pěstí do hlavy, uvádím, že napadali ty cyklisty. To jsou donucovací prostředky – údery, kopy, hmaty, chvaty jsou první na seznamu z nejvlivnějších, přece ho tam hnedka nepřetáhnu teleskopem, ten jsem měl u sebe, v kapse. Podle mě v tom záběru jsou pak dva lidé.

Svěděk sám uvádí:

Já si za tím stojím, ten zákrok by nepřišel jen tak z ničeho nic, protože vím, k čemu to potom dospívá, že stojím tady u soudu. Za tím zákrokem si stojím, ten původ byl to, že obžalovaný v tu dobu, kdy jsem tam já, nakopl toho cyklistu, byl proveden zákrok.

*Obhájce uvádí, že na tomto videu bylo vidět, jak pana svědka Vyviala odtahuje od té dodávky a od obžalovaného právě příslušník antikonfliktního týmu.*

**Podle § 213 odst. 1 tr. řádu se provádí věcný důkaz přehráním videozáznamu, který do spisu zaslala televize FTV Prima prostřednictvím datové schránky a který je vložen v ISASu.**

Svěděk dotázán, aby se vyjádřil na záznamu ze zpravodajství TV Prima, který je založen v evidenci ISAS v elektronické podobě ( viz č.l. 114 ):

V tu danou chvíli, kdy se musíte rozhodovat teď, a padají tam rány na hlavu, tak máte trochu jiný pohled na věc.

Obžalovaný bez dotazu na svědka, bez vyjádření.

**Podle § 104 tr. řádu svědek poučen, žádá proplacení jízdného, předkládá originál technického průkazu.**

**Podle § 215 odst. 4 tr.ř. učiněn dotaz, zda strany činí návrhy na doplnění dokazování: Státní zástupkyně: Nečiním.**

**Obžalovaný po poradě s obhájcem:** Na výslechu svědků Patrika Mičánka a Lukáše Brandtnera trváme, jiné důkazní návrhy nemáme.

**V 11:32 hod HL přerušeno, v 11:42 hod pokračováno v HL.**



Konstatováno, že z časových důvodů už nelze dokončit dokazování přehráváním zbývajících soudem vyžádaných obrazových záznamů, přičemž dozorující MSZ se musí účastnit nejpozději v čase 11:45 začátku vazebního zasedání v jiné senátem projednávané trestní věci.

Vyhlášeno

**usnesení:**

Podle § 219 odstavec 1 trestního řádu se hlavní líčení odročuje na den

**7.11.2017 ve 13:15 hodin, jednací síň č. 40.**

Všichni přítomní berou termín HL na vědomí s tím, že již nebudou písemně obesíláni.

MSZ opouští jednací síň.

Do jednací síně byl zavolán svědek Vyvial za účelem dořešení svědečného.

Vzdálenost svědka z místa bydliště do Brna byla zjištěna z internetové aplikace [www.mapy.cz](http://www.mapy.cz), vzdálenost jedné trasy je 168 km, celkem 336 km.

Vyhlášeno

**usnesení:**

Podle § 104 odst. 1 tr. řádu se svědkovi určuje svědečné představující jízdné z místa bydliště k soudu a zpět, celkem ve výši 1.965,- Kč.

Hlavní líčení skončeno v 11:50 hod.

.....  
protokolující úřednice

.....  
samosoudce

*Protokol o HL byl vyhotoven protokolující úřednicí Ivetou Kulhánkovou v souladu se zvukovým záznamem dodatečně dne 26.10.2017.*

*Zvukový nosič CD č. 907/2017 je přílohou spisu.*

*Protokolující úřednice Iveta Kulhánková*